

新华-道琼斯
国际金融中心发展指数报告
(2010)

**Xinhua-Dow Jones
International Financial Centers Development Index
(2010)**

2010年7月

目 录

一、新华-道琼斯国际金融中心发展指数综合评价结果.....	1
(一) 国际金融中心城市综合素质评价分析.....	1
1、评价指标重要性分析.....	2
2、国际金融中心城市综合评价.....	2
(二) 国际金融中心城市发展指标评价分析.....	8
1、金融市场.....	8
2、成长发展.....	10
3、产业支撑.....	12
4、服务水平.....	14
5、综合环境.....	16
二、基于地域的全球金融中心分布情况介绍.....	18
(一) 五大洲总体分析.....	18
(二) 美洲金融中心.....	19
(三) 欧洲金融中心.....	20
(四) 腾飞的亚太地区.....	21
三、新兴经济体金融中心信心分析.....	22
(一) 数据结果分析.....	22
(二) 信心差距成因分析.....	23
四、研究方法介绍.....	25
(一) 新华-道琼斯国际金融中心发展指数客观指标体系的构建.....	25
1、客观指标体系设计原则.....	26
2、客观指标体系的指标结构.....	27
3、分析方法和框架.....	28
(1) 逻辑分析层次.....	28
(2) 指数计算方法.....	29
(3) 样本选择和数据获取.....	30
(二) 问卷调查的分析方法.....	30
(三) 国际金融中心发展指数主客指标的综合分析方法.....	30
附录:	32
一、相关图表.....	32
二、调查问卷基本情况.....	34
(一) 问卷基本信息.....	34
(二) 问卷信度效度分析.....	37
三、调查问卷信息分析.....	37
(一) 不同受访行业对指标评价及指标重要性的看法分析.....	37
(二) 不同区域受访者对指标评价及指标重要性的看法分析.....	41
(三) 小结.....	45
四、客观指标体系及主观调查问卷设计.....	46
(一) 国际金融中心竞争力调查问卷.....	46
(二) Questionnaire on the competitiveness of financial centers.....	49
(三) 客观指标体系的数据来源.....	52

新华-道琼斯国际金融中心 发展指数报告-2010

Xinhua-Dow Jones International Financial Centers Development Index-2010

金融体制创新、金融市场创新和金融服务创新推动了国际资本规模迅速扩张，国际金融市场不断融和，并进一步加快了全球经济一体化进程。金融发展在为经济发展提供强劲增长动力的同时，也带动国际金融中心格局发生新的变化，以国际金融中心城市为表象的国际金融主导权成为国际竞争的核心内容之一。

新华-道琼斯国际金融中心发展指数的应用目标是科学、公正地对全球国际金融中心的发展能力进行测度和评价，评价体系设计更加注重金融市场发育及金融生态环境，兼顾城市以及国家和地区的综合环境；更加注重国际金融中心的成长性，兼顾国际金融中心的成熟性。

新华-道琼斯国际金融中心发展指数内部结构侧重于关注金融中心的金融属性、体系功能、内外部互动关系以及成长性，通过比较、分析各项主客观指标，以定性分析和定量分析相结合的形式，多维度、深层次、系统性地揭示出当前世界国际金融中心的发展状况和规律。在此基础上每年发布一次指数报告，谨供国际金融中心城市发展乃至国家和地区经济发展实践应用和学术研究。

一、新华-道琼斯国际金融中心发展指数综合评价结果

经过全面的统计和分析，课题组得到 45 个国际金融中心发展能力的综合排名。其中，世界排名前十位的国际金融中心分别是纽约、伦敦、东京、香港、巴黎、新加坡、法兰克福、上海、华盛顿和悉尼。

从地域分布上看，欧洲城市最多，达到 21 个；其次为亚太及非洲地区，达到 14 个；美洲有 10 个城市，但有 8 个分布在北美。

此外，对新兴经济体的金融中心的信心测试表明，世界对于金砖五国（巴西、俄罗斯、印度、中国和南非）金融中心的发展能力普遍看好，对于金融中心发展为国际前列金融中心的信心排名中，上海高居榜首，其下依次分别为圣保罗、莫斯科、约翰内斯堡和孟买。

（一）国际金融中心城市综合素质评价分析

新华-道琼斯国际金融中心发展指数以科学性和公正性为基本准则，共筛选了 45 个知名的金融中心城市作为样本，建立主观评价和客观评价相结合的综合评价体系。该体系由客观指标体系和问卷调查两部分组成，其中客观指标体系包括金融市场、成长发展、产业支撑、服务水平和综合环境五个方面，分别从不同角度衡量国际金融中心的发展情况。问卷调查所形成的全球受访人的主观评判数据，与客观指标相互验证，并为客观综合评价体系的权重设计提供部分参考依据。

为保证金融中心城市及调查对象采样科学、合理，具有代表性，本报告坚持

了以下标准。

样本金融城市的筛选标准：一是依据金融行业专家经验筛选；二是依据模型初步运算结果筛选；三是依据其它机构对国际金融中心城市的排名结果筛选；四是依据国际金融中心城市的区域分布筛选。

样本调查对象的筛选标准：一是金融行业专业人士占据 70% 左右的比例；二是高管人士占据 60% 左右的比例；三是样本调查对象区域分布按照 45 个样本城市等比例原则；四是样本调查对象数量达到了统计专业要求的标准。

1、评价指标重要性分析

在新华-道琼斯国际金融中心发展指数的全球问卷调查中，各受访者分别对金融市场、成长发展、产业支撑、服务水平和综合环境五个方面在衡量金融中心竞争力上的重要性进行打分，1 表示不重要，5 表示很重要。本研究对有效样本 2386 份仍采用综合评价法对五项指标的重要性进行综合得分的计算与比较。第 i 个指标的综合得分表示为 $x_i = \sum_{j=1}^5 j \times f_{ij}$ ，其中 f_{ij} 表示在对第 i 个指标所有评分中评为 j 分的比重。

表 1 金融市场、成长发展、产业支撑、服务水平、综合环境五项指标重要性比较

	1 分	2 分	3 分	4 分	5 分	综合得分	排名
金融市场	10.5	5.7	10.6	25.4	47.6	3.933	1
综合环境	6.4	6.4	19.3	30.1	37.7	3.860	2
成长发展	5.7	8.6	17.1	31.7	36.9	3.855	3
服务水平	5.4	8.5	21.1	33.3	31.5	3.764	4
产业支撑	4.3	9.4	24.9	36	25.2	3.678	5

注：表格中从第 2 列到第 6 列为各指标在各得分中所占的比重，单位为百分比。

从上表中各指标的综合得分可知，金融市场、综合环境、成长发展、服务水平、产业支撑的重要性分列 1-5 位。这五项指标的综合得分非常接近，相邻两位的差值都在 0.1 分以内，尤其是综合环境和成长发展的重要性差值仅为 0.05，几乎无区别，服务水平和产业支撑的重要性则是较明显低于前三个指标的。说明普遍认为综合环境、成长发展、金融市场在衡量金融中心竞争力上是相对很重要的，对比而言，服务水平、产业支撑的重要性相对较弱，但仍处于被普遍认为很重要的程度。

2、国际金融中心城市综合评价

基于以上分析和计算，得出衡量全球国际金融中心五大指标重要性的相应权重，再按照相应权重将客观指标和主观调查问卷信息综合加权，得出 45 个国际金融中心城市发展竞争力的综合评价结果。（见图 1）

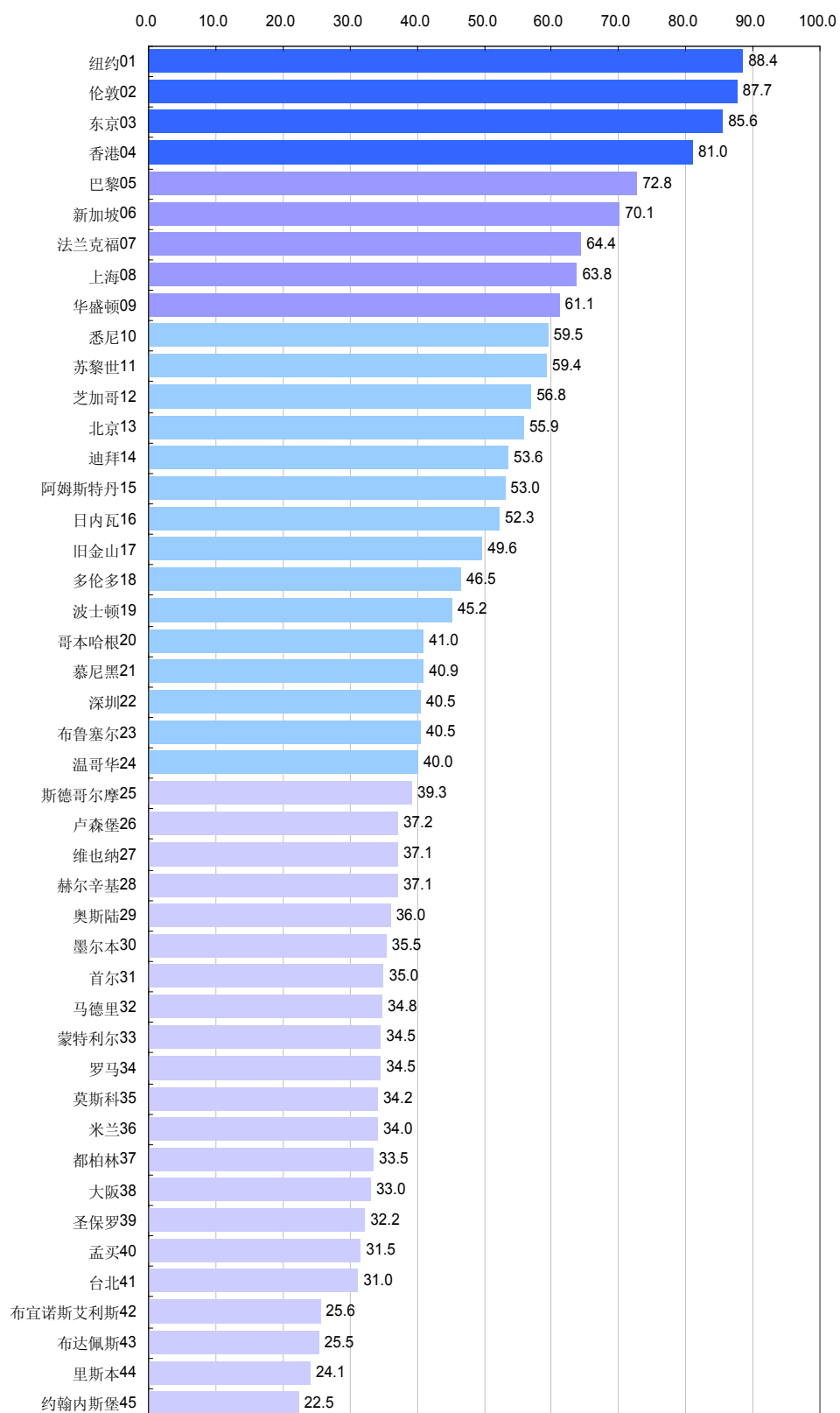


图 1 新华-道琼斯国际金融中心发展指数评价结果

在 45 个国际金融中心发展能力的综合比较中，纽约排在第 1 的位次，伦敦紧随其后，亚洲的东京和香港两大金融中心分列第 3 和第 4 位。中国大陆的金融中心中，上海排在第 8 位，北京排在第 13 位，深圳排在第 22 位，均处于一个中上的位次，这是对全球国际金融中心地位和能力的一个科学合理的评价结果。从整体看来，排在前 9 位的城市都是世界著名的金融中心，聚集了大量金融机构和相关服务产业，全面集中地开展国际资本借贷、债券发行、外汇交易、保险等金融服务业，认知度较高，影响力较强。从 45 个城市的指数得分情况看来，这些金融中心的竞争和发展能力可以分为四个梯队，体现金融中心的四个不同发展阶段。

第一梯队是纽约、伦敦、东京和香港 4 个金融中心，综合得分都在 80 分以上，可称之为成熟型金融中心。这 4 个城市是世界顶级梯队的金融中心，其优势在五大方面全面体现，尤其是其产业支撑能力上的优势大大提升了其综合发展水平。这些城市的金融业发展已经进入了内生驱动模式，以金融业发展为龙头，带动相关服务业和基础设施建设，为金融业的稳固发展提供更好的基础服务，是这些金融中心发展的基本模式，但同时也可能看出其发展速度正在放缓。

第二梯队是综合得分在 60-80 分之间的 5 个新兴发展型国际金融中心，包括巴黎、新加坡、法兰克福、上海和华盛顿。从指标比较图可以看到，这些城市在各个方面的发展都比较均衡，同时也与第一梯队的 4 个金融中心存在着绝对的差距，这几个城市相对于第一梯队的国际金融中心而言，在世界发展新格局中的国际金融发展起步较晚，但发展势头强劲，在过去的几十年内迅速成为本国以及周边国家的金融业务集散地，逐步发展成为一定区域内的国际金融中心。

第三梯队的金融中心主要包括 15 个城市，综合得分处于 40 分-60 分之间，可称之为综合型金融中心。可以看到，这 15 个国际金融中心的平均趋势是以较强的综合环境和服务水平支撑国际金融中心的发展，但相关产业还没有带动起来，从而造成其与第二梯队国际金融中心的差距，纵观这些城市，多是各国的首都，同时兼具政治中心和金融中心双重角色，一般要兼顾其他行业和宏观经济发展。因此，其经济整体的高水平为金融业的发展提供了良好的契机，而各种知识资源和高效能政府服务的集合，为这些城市金融业的发展提供了不可多得的良好条件。这些城市的国际金融中心之路在于尽快提升产业支撑水平，以金融业的发展来带动商业和城市基础设施的建设，为成为全球性的国际金融中心打下坚实的硬件基础。

第四梯队是综合得分在 40 分以下的 21 个城市。在客观指标评价体系中，40 分是一个明显的分水岭，发展指数低于这个分数的城市群，虽然也多为各国的首府或者经济中心，但这些城市的发展相对于前面三个梯队而言，劣势在于国际化程度和世界认知度相对较弱，在五大指标方面都与第三梯队存在本质的差距，尤其是产业支撑能力更是稍显逊色。这些城市目前的状态应该是本国的金融中心，国际业务和国际金融往来相对较少，但发展趋势也正在显现，是国际金融中心的重要后备力量。

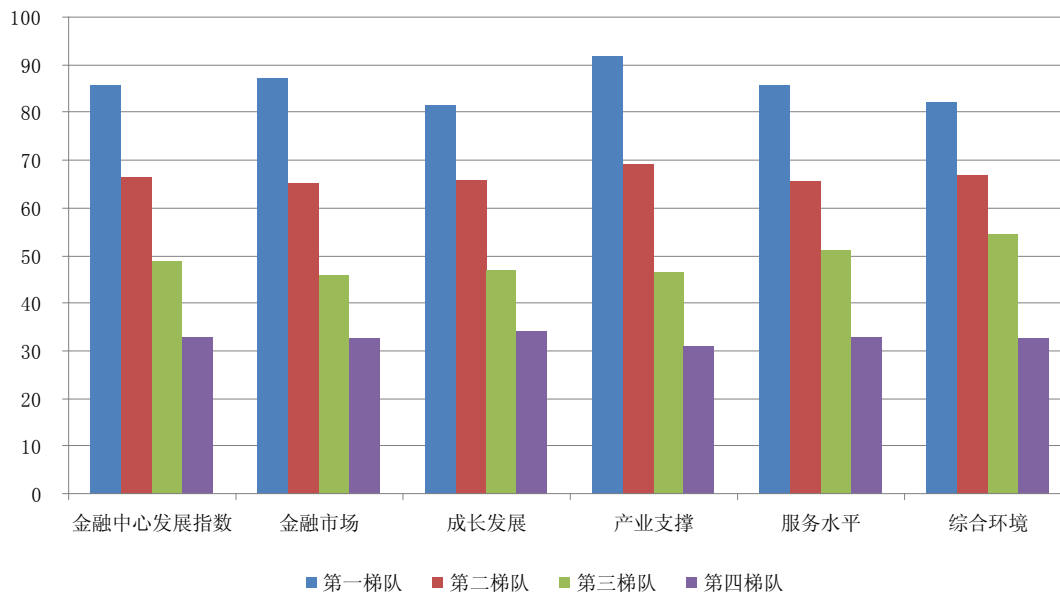


图 2 新华-道琼斯国际金融中心发展指数四大梯队指标比较

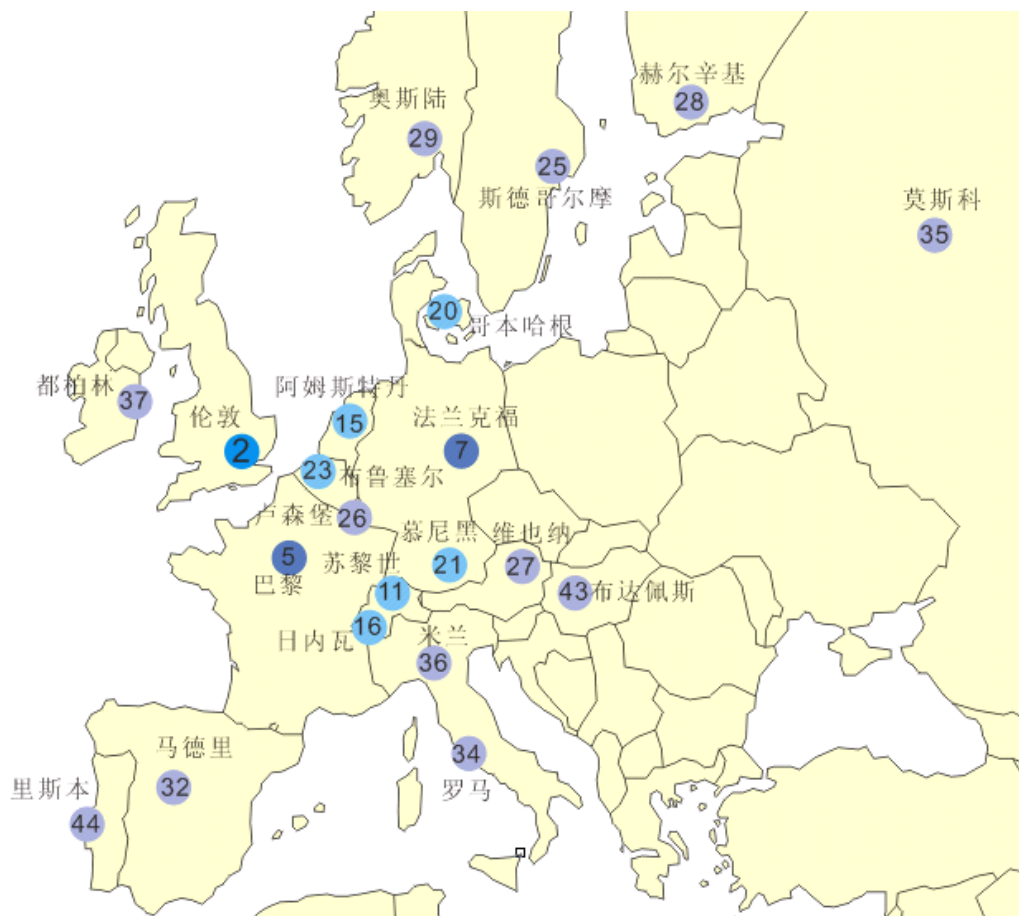


图 3 新华-道琼斯国际金融中心发展指数欧洲分布情况

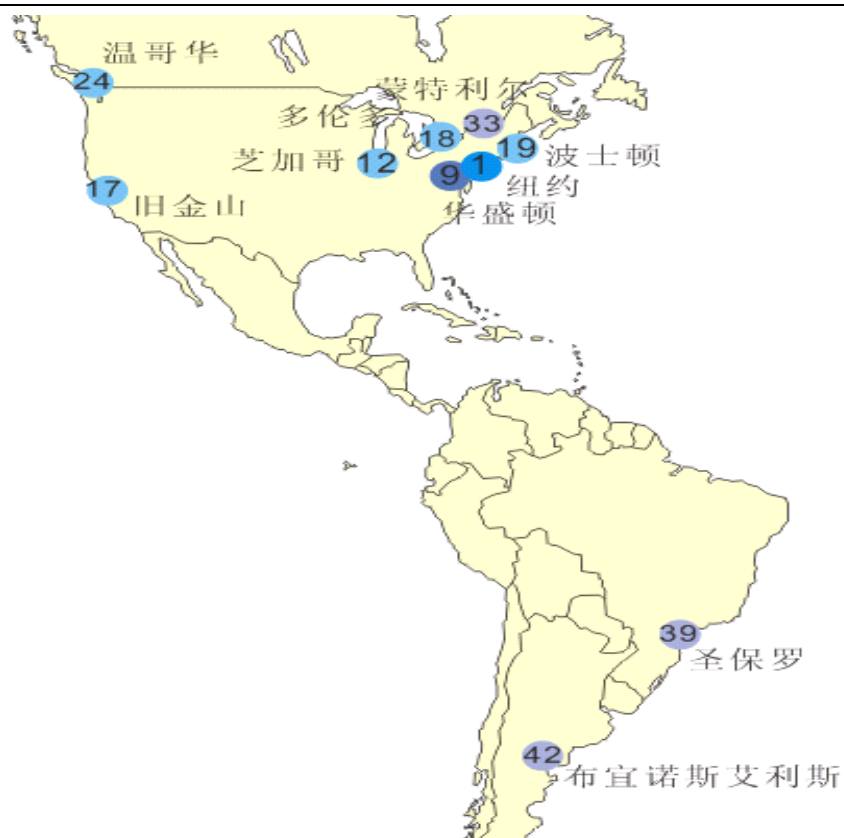


图 4 新华-道琼斯国际金融中心发展指数美洲分布情况

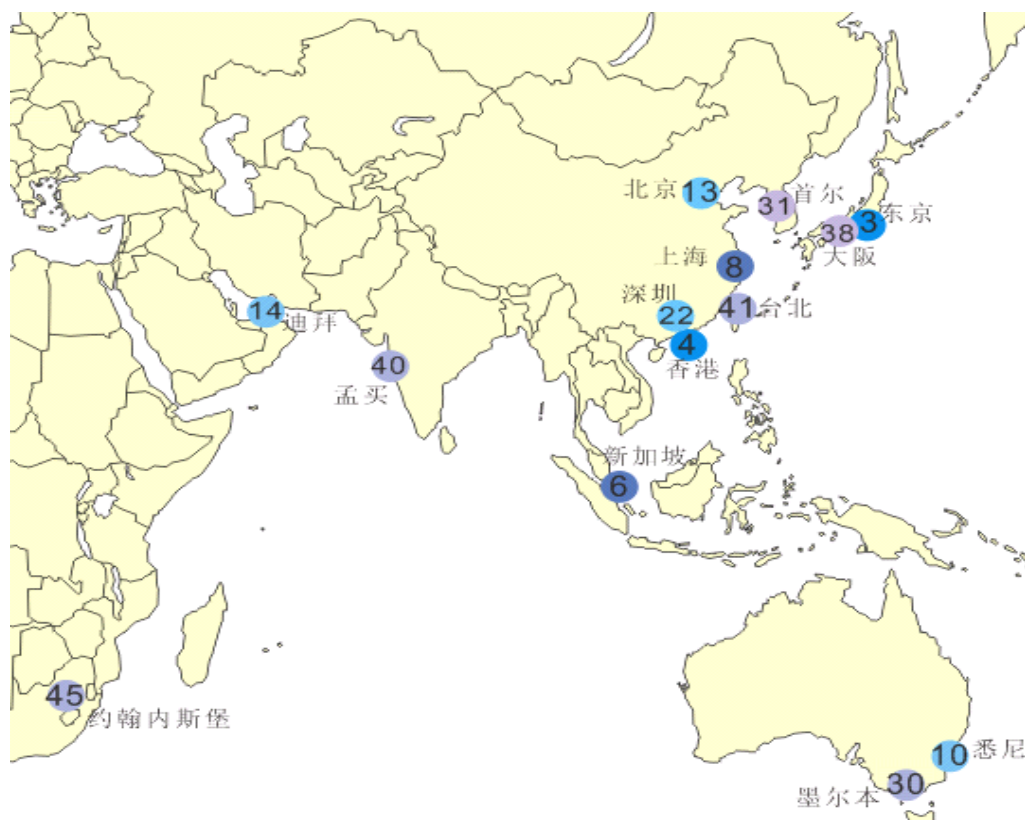


图 5 新华-道琼斯国际金融中心发展指数亚、非及太平洋地区分布情况

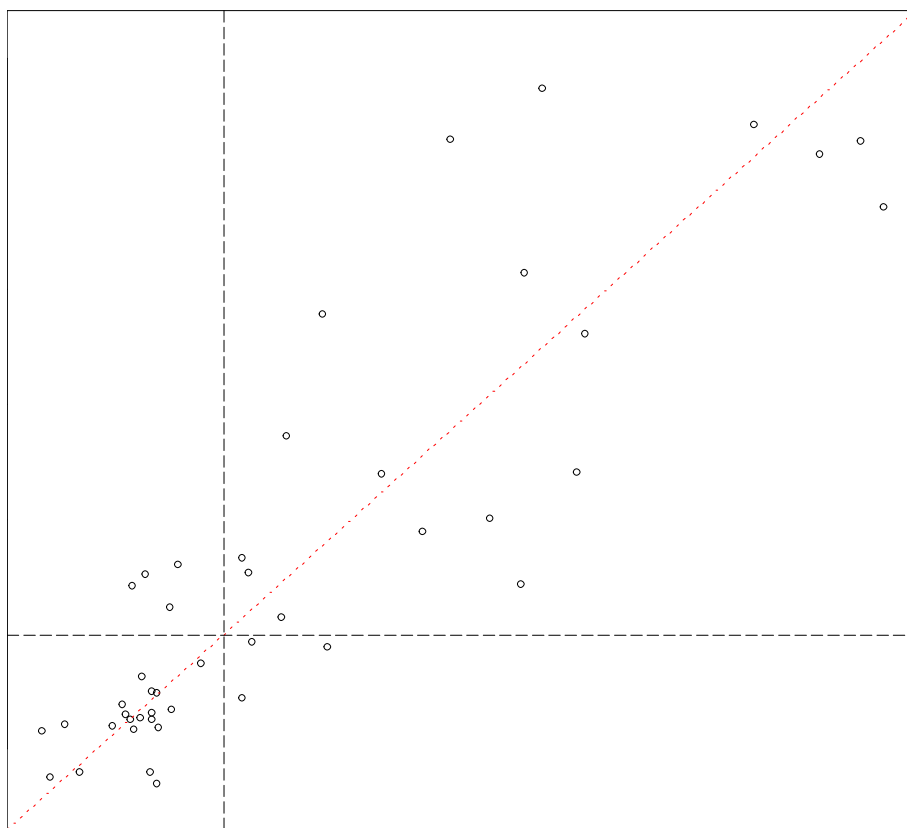


图 6 新华-道琼斯国际金融中心发展指数金融市场及成长发展波士顿矩阵分析

进一步地采用波士顿矩阵的分析模式来分析全球金融中心的发展的水平与成长之间的关系，可以将金融中心划分为四大区域。

第一个区域即上图的第一象限（右上）——繁荣区，落入该象限的金融中心是金融市场规模较大，又保持强劲增长势头的城市，这一象限的城市分布显示，处于对角线之上的多是亚洲金融中心，其发展要显著快于发达资本主义市场的金融中心，即将成为世界金融中心的新风向标。

第二个区域即上图的第二象限（右下）——成熟区，这一象限内的金融中心，金融业初具规模，但发展速度相对迟缓，应该说像多伦多，日内瓦，布鲁塞尔等城市，金融业的发展已经步入成熟稳定阶段，进一步扩张市场，发展海外业务的动力和能力稍显不足。

第三个区域即上图的第三象限（左下）——起步区，这一象限包含了 45 个城市中近一半的金融中心，这些城市的全球金融中心地位尚未建立，仍处于国际金融业务发展的起步阶段，规模相对较小，发展速度较慢，但这些城市已经成为国际金融中心的重要后备力量。

第四个区域即上图的第四象限（左上）——崛起区，这一区域的莫斯科、孟

买、首尔、圣保罗都是新兴经济体的金融中心，虽然规模不大，但是发展速度较快，成为国际金融中心崛起的新秀。

（二）国际金融中心城市发展指标评价分析

通过对各个一级指标的评价结果以及其对应二级指标的优劣势分析，可以更加深入地了解国际金融中心城市的竞争和发展状况。

1、金融市场

金融市场指标下包含四个子指标，分别是资本市场、外汇市场、银行市场和保险市场。综合 45 个国际金融中心在这四个子指标上的评价结果，从而得出它们在金融市场发展的实力强弱。

金融市场的子指标的评价中，指数值得分分布较为分散，45 个城市的指数值得分极差（得分的最大值与最小值之差）达到 66 分，其中指数值在 40 分之下的城市达到 24 个。

金融市场发展评价中，指数值得分在 80 分之上的城市共有 4 个，这 4 个城市普遍在金融市场的发展上显示出较强的能力，从客观指标评价看，只有香港的银行市场评价位列 13，其它 3 个城市在银行市场评价中均处于前 10 名之内。但是在资本市场、外汇市场和保险市场的评价中，伦敦和纽约 2 个城市都表现出较强的实力，东京和香港却在个别市场评价中稍弱。综合问卷调查结果看，这 4 个城市的金融市场的确实具有较好的声誉和较强的实力。

指数分值在 60-80 分之间的城市共有 6 个，并且这一梯队的城市金融市场指标得分与第一梯队有较大的差距，得分聚集在 60-70 分之间。从客观指标评价结果看，这 6 个城市在 4 个金融子市场的评价中基本上都处于中等偏上的位置，但是法兰克福在外汇和保险市场，新加坡在银行市场，苏黎世在外汇和保险市场，华盛顿在资本市场的发展上则显示出相对弱势。由于这些城市的金融市场在受访者心目中具有一定的地位，因此综合受访信息，这些城市的金融市场发展仍然具有不可忽视的实力。

得分在 40-60 分的第三梯队的城市共有 11 个。客观指标评价的综合结果看，这 11 个城市在金融市场的四个金融子市场评价排名中处于中等的位置，其中第三梯队在职资本市场的实力相对较差，而在银行市场的评价中则基本处于中等位次。

第四梯队的城市在金融市场评价中指数值均低于 40，这一梯队的城市共有 24 个，占比超过 53%。第四梯队的城市在四个金融子市场的评价中基本上都处于中等偏下的水平，虽有例外，但是在发展中个别金融子市场的相对缺乏或落后使得这些城市在金融市场指标评价中处于明显弱势。

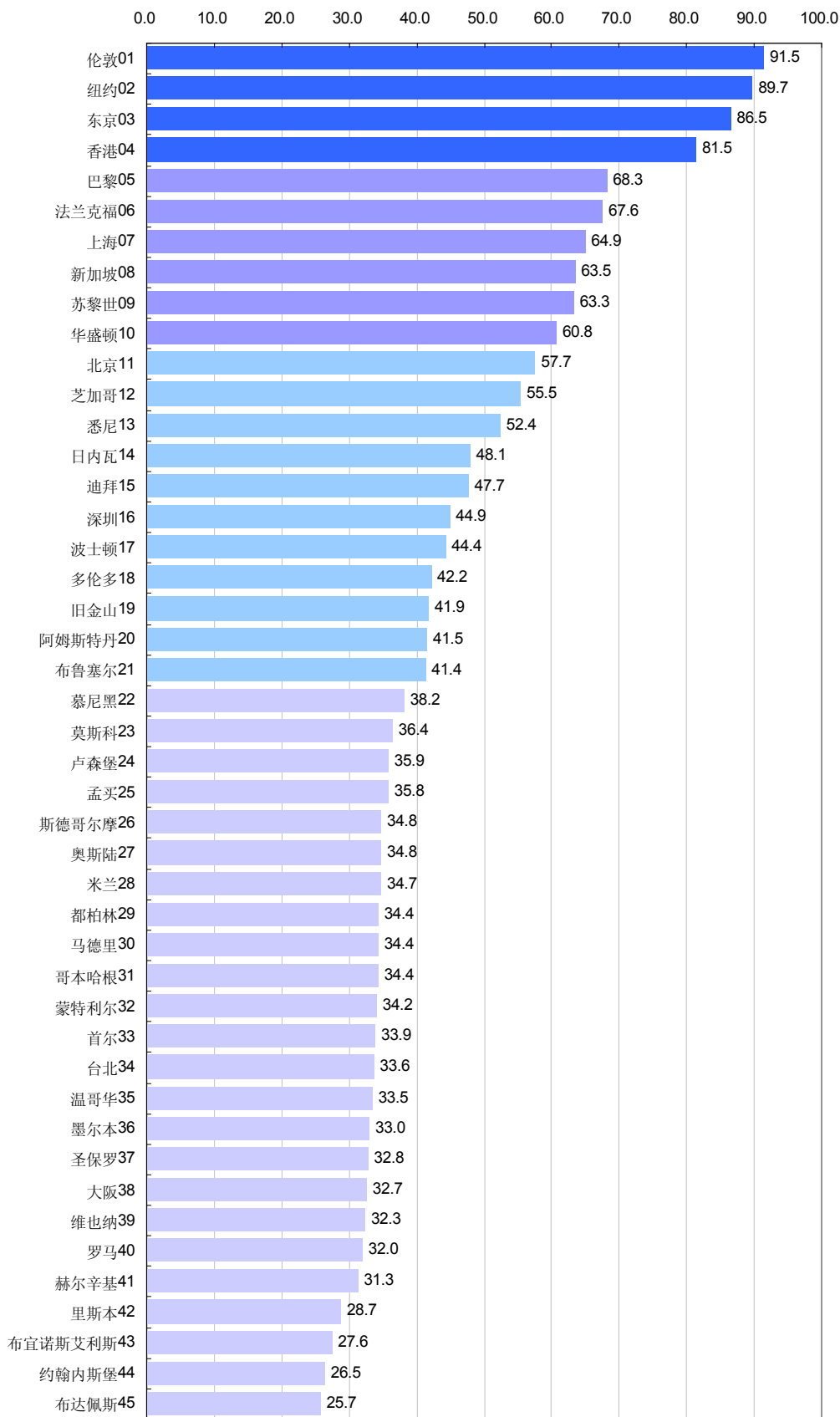


图 7 新华-道琼斯国际金融中心发展指数金融市场指标评价结果

2、成长发展

成长发展指标从资本市场成长性、经济成长性、城市创新产出和创新潜能储备四个子指标来衡量。综合 45 个国际金融中心在这四个子指标上的评价结果，从而得出它们成长发展的实力强弱。

45 个国际金融中心成长发展指数值分布相对较为集中，极差仅为 60 分，但是 60 分以上的城市仅有 9 个，且 60 分线上和线下的城市指数值差异较大。

第一梯队的城市共有 5 个。从客观指标评价看，成长发展能力最强的 3 个城市均属于中国。2008 年国际金融危机爆发后，在金融市场的创新能力发展中，发展中国家表现出强劲的发展势头，且综合实力也得到了很大的提升。从成长发展的四个子指标看，除东京外，其他 4 个城市均具有较强的城市创新产出能力。但是同时创新能力最强的 4 个城市却同时在创新潜能储备方面表现出相对的弱势，尤其是上海和香港，在创新潜能储备评价中仅处于第 33 位和 45 位，而城市创新产出相对较弱的东京则位于第 3 位。

成长发展指数值在 60-80 分之间的第三梯队共包括 4 个城市，这 4 个城市在经济成长性和城市创新产出两个子指标上显示出一定的弱势，这两个子指标的排名基本上都在中等偏后的水平。另一方面，这 4 个城市也在个别子指标上表现出较强的实力，如新加坡和巴黎分别在资本市场成长性和创新潜能储备两个子指标上排名靠前，这两个子指标上的良好表现也使得两个城市在成长发展的评价中得到加分。

成长发展指数值在 40-60 分之间的国家共有 13 个，客观指标评价结果显示这一梯队的城市普遍都在 1~2 个子指标上排名靠后，同时在其他指标评价中处于中等或偏上的水平。综合受访者的主观意见也可以判断，这一梯队城市在成长发展方面还有待提升。

第四梯队的城市成长发展指数值在 40 分之下，共有 23 个城市，占到总数的 51%。这一梯队的城市基本上在各个子指标上都排名相对靠后，有些城市在个别子指标评价中处于后 5 位的位置。

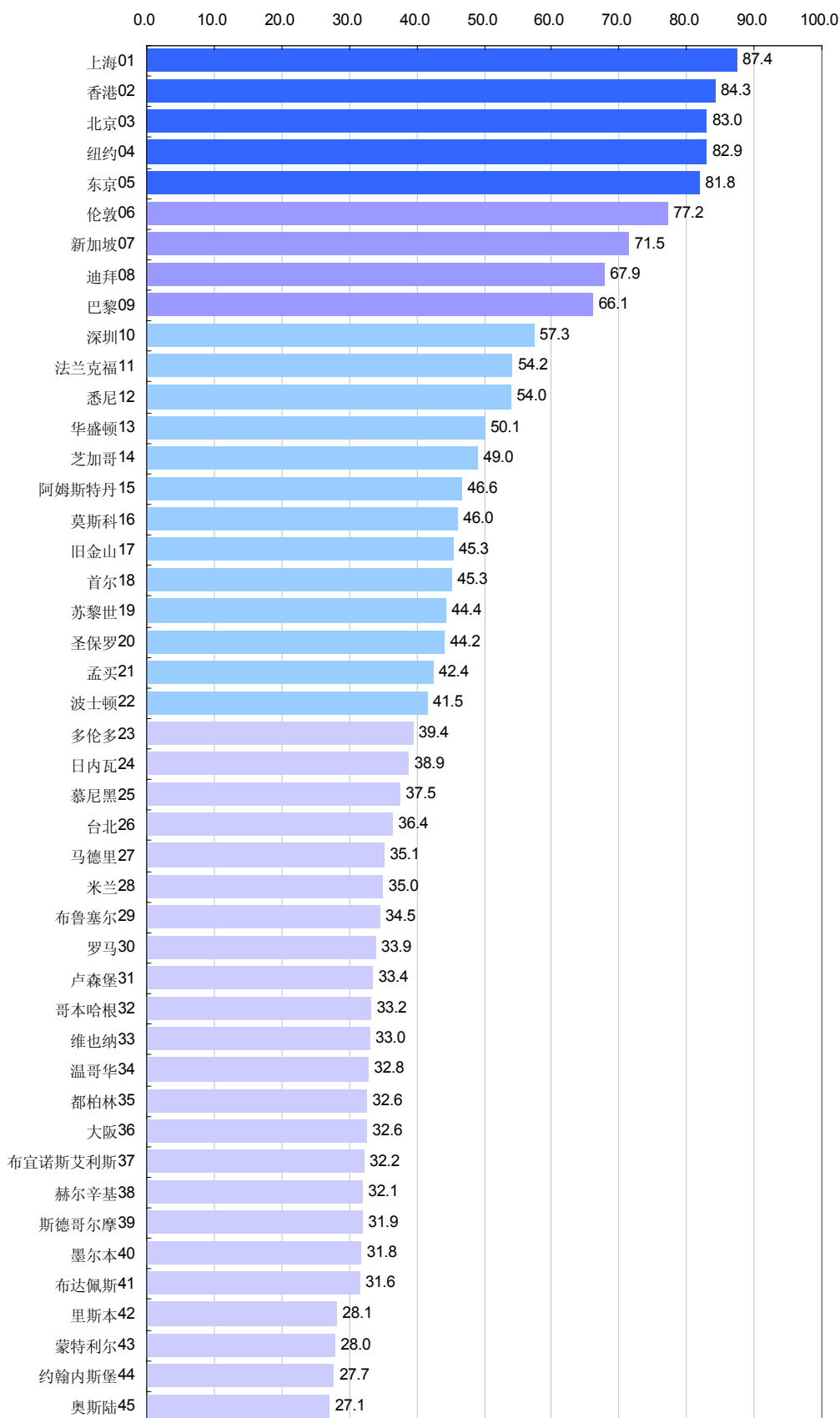


图 8 新华-道琼斯国际金融中心发展指数成长发展指标评价结果

成长发展四个子指标的城市排名显示,没有任何一个国际金融中心城市能够同时在这四个子指标方面都取得绝对优势地位。从成长发展的内涵而言,各个国际金融中心城市均难以做到全面发展,都在某些子指标方面存在缺陷。

3、产业支撑

产业支撑指标包括商业环境、城市基础条件和基础设施建设三个子指标。综合这三个子指标的评价结果,从而对45个国际金融中心产业支撑能力进行综合评价。

产业支撑评价中,45个金融中心指数值分布非常分散,分数极差达到74分,且得分不低于60的仅有10个城市,大大低于其他指标的相关数据。

第一梯队共有4个城市指数值在80分之上,表现出较强的产业支撑实力,并构成了第一梯队。总体来看,这4个城市在城市基础条件子指标上较为一致地表现出得分较低的趋势,另外香港的商业环境子指标,东京的基础设施建设子指标在所有子指标中相对更弱。

得分在60-80分之间的第二梯队包括6个城市,从客观指标分析看,这6个城市中新加坡和巴黎在三个子指标上均具有一定的优势,但是其他4个城市分别在个别的子指标上排名位于中等水平偏后。调查受访者对这6个城市的产业支撑普遍持肯定和支持的态度,也使得这些城市在综合实力中得到较高评价。

得分在40-60分之间的第三梯队城市共有11个。从客观指标分析看,这一梯队的城市普遍在基础设施建设上表现出较强的实力,但是相对在商业环境和城市基础设施条件两个子指标上则多数城市排名靠后。除此之外,虽然客观指标显示悉尼、阿姆斯特丹和首尔在三个子指标上均有一定实力,但是从调查数据的分析,受访者对这些城市的产业支撑仍未持有绝对的肯定态度。

得分在40分之下的第四梯队城市较多,共有24个,占比为53%。无论是从客观数据分析,还是从受访者调查的主观数据分析,都显示这些城市在产业支撑的综合实力上与建设国际金融中心的要求仍有一定差距。

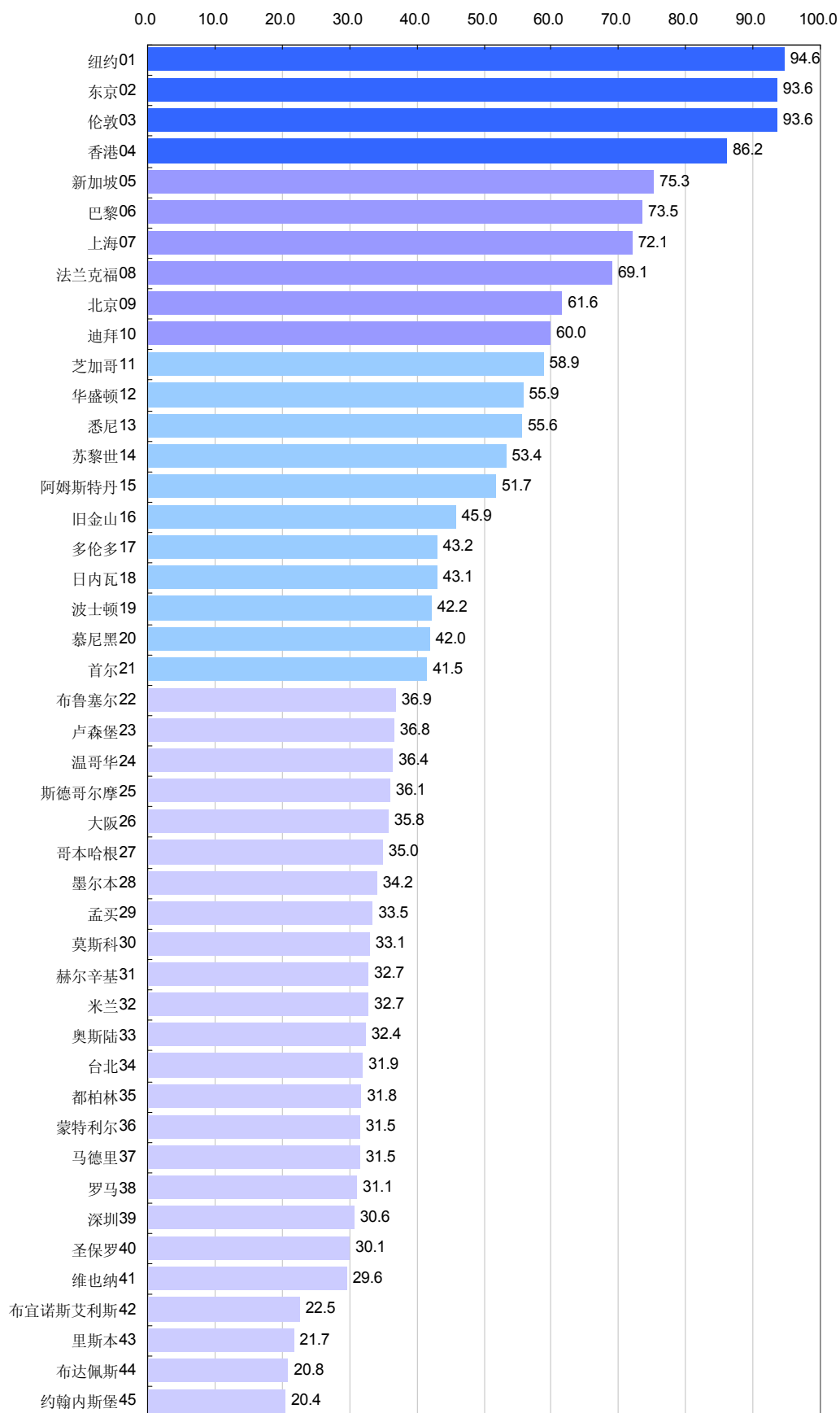


图 9 新华-道琼斯国际金融中心发展指数产业支撑指标评价结果

在产业支撑的子指标评价和排名中，亚洲的东京、北美的纽约和欧洲的伦敦三个金融中心在三个子指标上都显示出较强的优势，并且从排名看，都非常靠前。其他国际金融中心城市在个别子指标上也显示出一定优势。

4、服务水平

服务水平指标着重考虑政府服务、智力资本、城市环境三个子指标的发展状况，分别从这三个方面，对45个国际金融中心的服务水平进行综合判断和评价。

国际金融中心服务水平评价中，45个国际金融中心城市得分较为分散，并向低分类群大量偏斜，其中指标值高于60分的只有11个城市，占比只有24%。

第一梯队共包括4个城市，得分在80分以上，这4个城市在服务水平上具有较强的竞争力和实力。从客观指标的分析结果看，这4个城市在智力资本子指标上均具有相对较高的得分，同时巴黎在城市生活环境子指标上实力相对更强。而同时调查数据的结果也进一步增强了对这些城市服务水平的评价。

第二梯队共包括7个城市，得分在60-80分之间。从综合评价看，这7个城市在服务水平上具有相对较强的实力。从客观指标的评价分析看，这7个城市在三个子指标上均有较好的表现，但是新加坡、悉尼和法兰克福在政府服务上的评价得分不高。由于问卷调查中受访者对这3个城市普遍持肯定态度，因此综合而言，这三个城市的服务水平仍然偏强。

第三梯队包括16个得分在40-60分之间的城市，综合而言，这16个城市在服务水平上相对较弱。从客观指标的分析结果看，第三梯队的城市在城市生活环境子指标上评价相对较优，而部分城市，如芝加哥、旧金山哥本哈根等，虽然客观指标数据显示其在服务水平上具有一定优势，但是由于受访者对这些城市的服务水平评价不高，因此将其综合水平评价拉低。

第四梯队包括18个得分在40分之下的城市，相对于其他子指标，服务水平指数值得分低的城市数量偏少。这18个城市在客观指标数据和调查数据的评价分析中，都存在弱势项，甚至有城市在三个子指标评价上均不理想，故服务水平指数值得分也明显偏低。

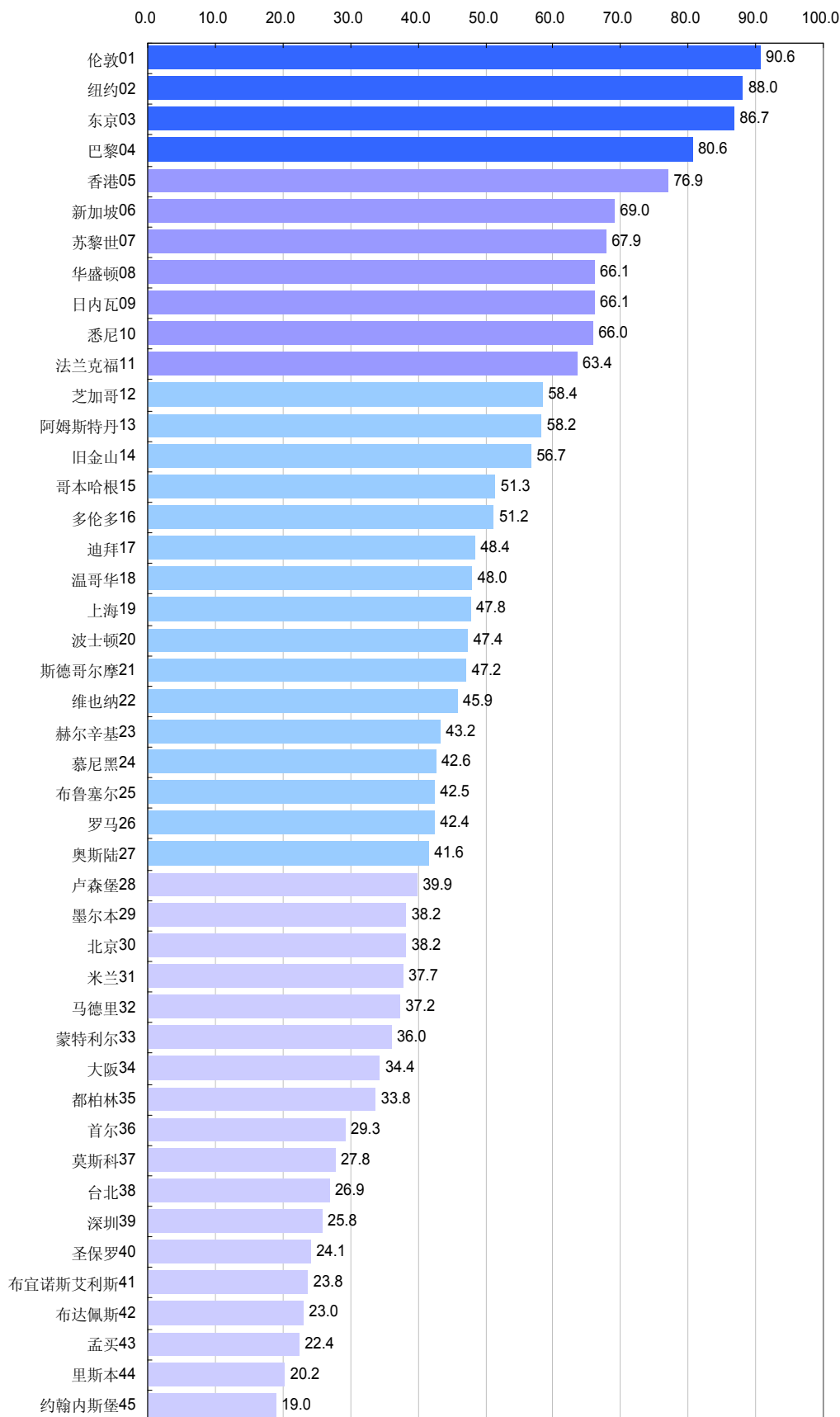


图 10 新华-道琼斯国际金融中心发展指数服务水平指标评价结果

在服务水平的各子指标的评价和排名比较中，只有伦敦在三个子指标上都显示出较强的优势，但是其在城市生活环境中优势相对较弱。其他的城市多数都能在两个方面表现出一定的优势，但同时也有明显的短板存在，阻碍这些城市服务水平的提升。

5、综合环境

综合环境指标从经济环境、政治环境和开放程度三个子指标着手，综合 45 个国际金融中心在这三个子指标上的评价结果，对其综合环境实力进行评价。

综合环境评价中，45 个国际金融中心普遍得分偏低，且向低分类群偏斜。得分在 60 分之上的城市共有 13 个，占比仅为 29%。

得分在 80 分以上的第一梯队仅有 2 个城市，其中纽约的三个子指标评价中，开放程度优势明显，但是在政治环境则相对较弱；而伦敦的三个子指标评价中，经济环境相对最弱，开放程度是最强的方面。

得分在 60-80 分的第二梯队共有 11 个城市。从客观指标的数据分析看，这 11 个城市基本上在经济环境、政治环境和开放程度三个子指标上都处于中等偏上的水平，其中也包括个别城市在个别指标上排名靠后，但是综合调查问卷分析结果看，这 11 个城市的综合环境在 45 个国际金融中心中实力显著。

得分在 40-60 分之间的第三梯队共有 17 个城市，综合而言这些城市的综合环境实力相对较弱。但是客观指标数据评价显示，这 17 个城市在开放程度子指标评价上相对较优，而在政治环境子指标的评价上则整体较差，同时经济环境子指标的评价结果也处于中等偏上的水平，但是由于受访者对这 17 个城市的综合环境并未持坚定的肯定态度，导致这些城市在综合环境评价中得分偏低。

得分低于 40 分的第三梯队城市也有 15 个，在三个子指标评价中普遍存在一定程度的弱势，并且在调查问卷评价中也未得到受访者的肯定和支持，因此这些城市的综合环境建设还有待加强和完善。

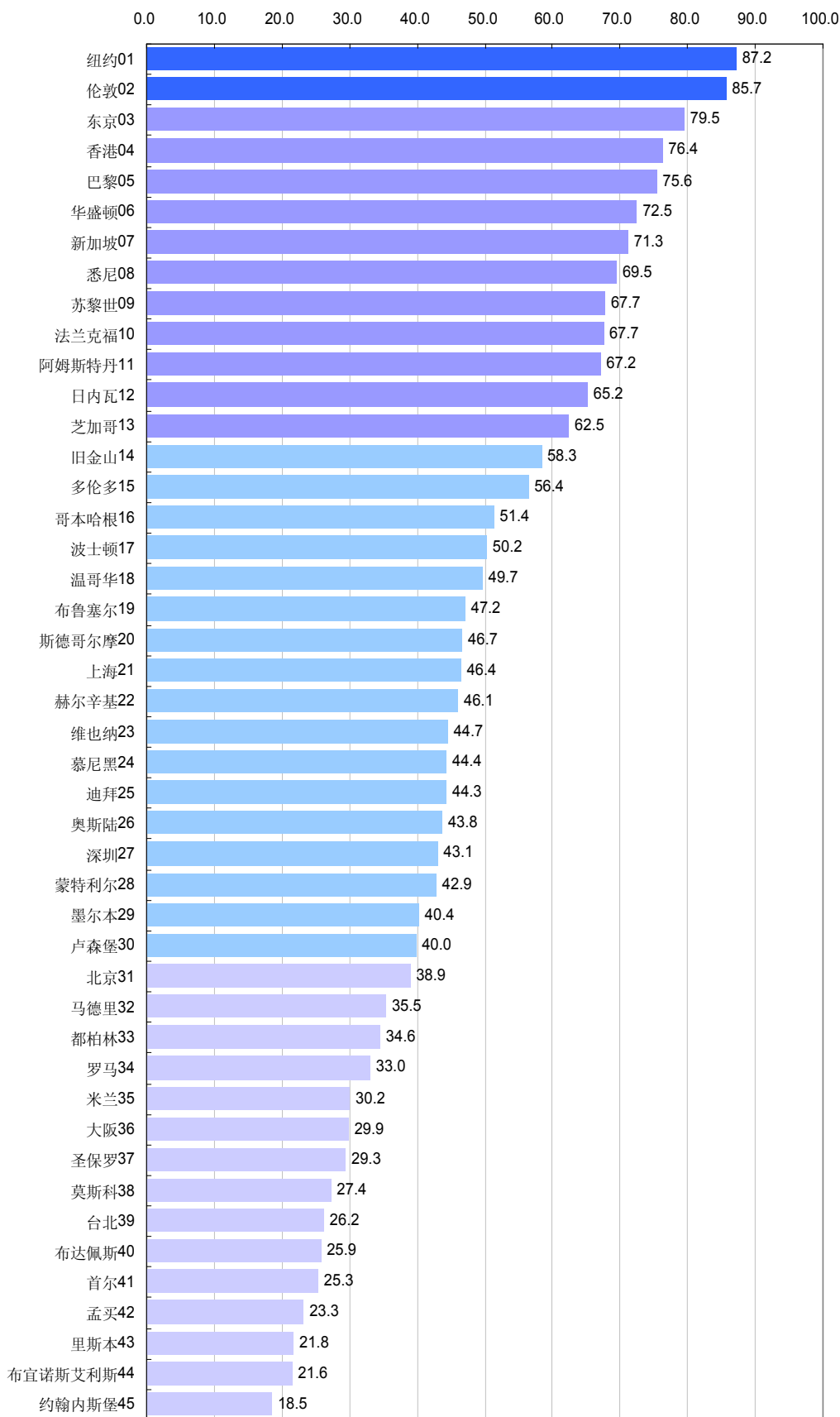


图 11 新华-道琼斯国际金融中心发展指数综合环境指标评价结果

在综合环境子指标的评价和排名比较中,只有日内瓦和赫尔辛基在各个子指标上都存在优势,但优势地位也并非十分显著,同时由于综合环境考虑到经济、政治、外事等全方位的状况,因此纽约、伦敦等金融中心城市虽然在金融发展上具有较优的能力,但是从综合环境看还存在一定的不足。同时在开放程度子指标排名靠前的城市得分中,前5个城市均属于美国,由此可见在对外发展方面,美国的城市确实显著优于其他国家的金融中心城市。

二、基于地域的全球金融中心分布情况介绍

参与本次国际金融中心发展指数排名的有45个城市,其在全球的分布情况见表2。从参评城市的分布来看,欧洲城市最多,其次为亚太及非洲地区,美洲有10个城市参评,并且有8个分布在北美。

从排名前十的城市来看,亚太地区最多,有5个城市位于前10位,这与近年来亚太地区经济的迅猛发展有关,经济的发展导致对金融的需求上升,亚太地区亟待产生一个新的顶级国际金融中心,从空间布局上与北美的纽约和欧洲的伦敦形成稳定的三角均衡,使全球金融网络结构更趋合理。北美和欧洲排名前十的城市主要是一些老牌的金融中心城市,如纽约、伦敦、巴黎和法兰克福,已有百年的金融发展史,而华盛顿以其优越的政府服务水平、经济环境和开放度跻身前10位。

表2 参评城市的全球分布

	参评城市个数	排名前十的城市
美洲	10	纽约(1)、华盛顿(9)
欧洲	21	伦敦(2)、巴黎(5)和法兰克福(7)
亚太及非洲	14	东京(3)、香港(4)、新加坡(6)、上海(8)、悉尼(10)

(一) 五大洲总体分析

表3 金融市场排名前十的城市分布

区域	金融市场
美洲	纽约(2)、华盛顿(10)
欧洲	伦敦(1)、巴黎(5)、法兰克福(6)、苏黎世(9)
亚太及非洲	东京(3)、香港(4)、上海(7)、新加坡(8)

表4 成长发展排名前十的城市分布

区域	成长发展
美洲	纽约(4)
欧洲	伦敦(6)、巴黎(9)
亚太及非洲	上海(1)、香港(2)、北京(3)、东京(5)、新加坡(7)、迪拜(8)、深圳(10)

表 5 产业支撑排名前十的城市分布

区域	产业支撑
美洲	纽约 (1)
欧洲	伦敦 (3)、巴黎 (6)、法兰克福 (8)
亚太及非洲	东京 (2)、香港 (4)、新加坡 (5)、上海 (7)、北京 (9)、迪拜 (10)

表 6 服务水平排名前十的城市分布

区域	服务水平
美洲	纽约 (2)、华盛顿 (8)
欧洲	伦敦 (1)、巴黎 (4)、苏黎世 (7)、日内瓦 (9)
亚太及非洲	东京 (3)、香港 (5)、新加坡 (6)、悉尼 (10)

表 7 综合环境排名前十的城市分布

区域	综合环境
美洲	纽约 (1)、华盛顿 (6)
欧洲	伦敦 (2)、巴黎 (5)、苏黎世 (9)、法兰克福 (10)
亚太及非洲	东京 (3)、香港 (4)、新加坡 (7)、悉尼 (8)

从总体来看，欧洲金融中心城市的前 3 位分别是伦敦、巴黎和法兰克福，这三个城市在五大指标上均表现较好。此外，欧洲的苏黎世在金融市场、服务水平和综合环境方面也名列前 10 位。美洲排名前 10 位的纽约在五大指标评价上均有较好表现，华盛顿在服务水平和综合环境方面尤为抢眼。亚洲城市整体在成长发展和产业支撑方面表现较强，前 10 位的城市中分别占了 7 个和 6 个名额。大洋洲的悉尼国际金融中心发展指数排名第 10 位，在服务水平和综合环境方面表现较好，分别位列第 10 和第 8 位。非洲则没有表现突出的金融中心城市。

(二) 美洲金融中心

纽约在国际金融中心发展指数中名列第 1 位。图 12 是美洲排名前五的城市在各指标上的得分比较，可以看到，纽约在各指标方面都遥遥领先于其他四个城市。国际上可以与纽约抗衡的竞争对手目前还只有伦敦。与伦敦相比，纽约在成长发展、产业支撑和综合环境方面优于伦敦，尤其是在成长发展方面，纽约近年来在成长性和创新产出方面表现优于伦敦。在调查中，18.9%的受访者将纽约排在了成长发展第一的位置，而只有 5.2%的受访者将伦敦排在第一。伦敦在金融市场和服务水平方面略高于纽约。

美洲排名第 2 位的金融中心是华盛顿。华盛顿在服务水平和综合环境方面表现较好，分别排第 8 和第 6，在金融市场排名第 10，成长发展排名第 12，产业支撑排名第 12。

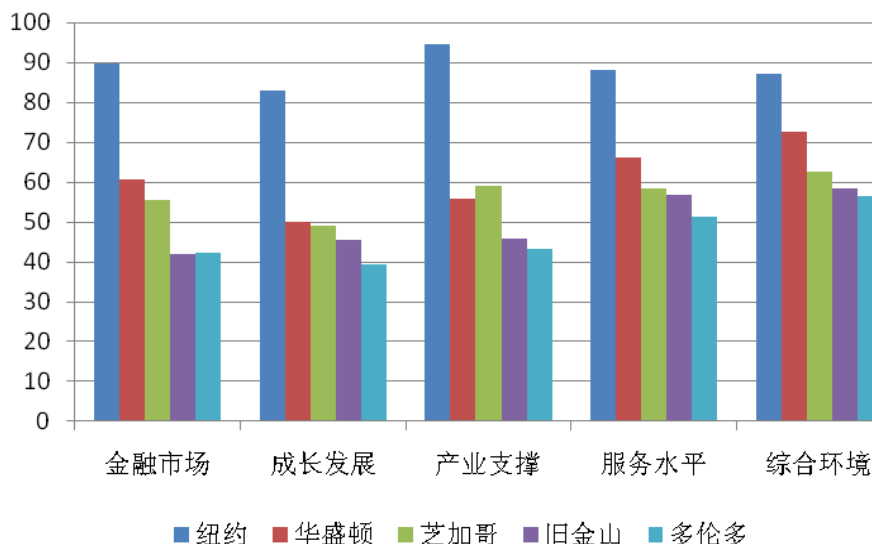


图 12 美洲排名前五的城市各指标得分比较

（三）欧洲金融中心

欧洲排名第 1 位的是伦敦。伦敦在金融市场和服务水平两个指标上排名第 1 位，综合环境排名第 2 位，产业支撑排名第 3 位，成长发展排名第 6 位。伦敦是老牌的国际金融中心城市，在跨国银行拆借、国外股票交易、国际债券发行与二次买卖、外币汇兑、海上保险与航空保险等众多国际金融市场都拥有重要地位。

欧洲排名第 2 位的巴黎是法国的金融中心，也是世界重要的金融市场之一，在 45 个城市中排名第 5 位。巴黎的优势在于人才智力资本、政府服务水平和城市生活环境对金融产业的服务水平，排名第 4 位。

欧洲排名第 3 位的法兰克福是德国的金融中心，欧洲最重要的金融中心之一。法兰克福的优势在于金融市场，排名第 6 位。法兰克福证券交易所是世界著名的证券交易所之一，目前在法兰克福有 300 多家德国和国外的银行和金融机构，包括德国德意志银行、欧洲央行、德国商业银行、花旗银行和中国银行等。

欧洲排名第 4 位的苏黎世是瑞士的金融中心，其最突出的优势在于优质服务水平和稳定有利的综合环境。其作为国际金融中心具备许多有利的条件：瑞士从 1815 年起成为永久中立国，没有受到历次战争的破坏，瑞士法郎又长期保持自由兑换，因此，在国际局势紧张时期，瑞士成为别国游资的避难场所，黄金、外汇交易十分兴隆；对资本输出没有什么限制；具备国际游资分配中心的作用；保护私人财产，允许资本自由移动；瑞士的政治、经济稳定有连续性；瑞士法郎是世界上比较稳定的货币之一；二战后欧洲经济的恢复和发展促进了苏黎世金融市场的发展。

欧洲排名第 5 位的阿姆斯特丹是荷兰的金融中心，其突出的优势也在于为金融发展提供的优质服务和稳定有利的综合环境，分别排第 13 和第 11 位。阿姆斯特丹曾经在十七世纪荷兰国力达到最强盛的时期是国际金融中心，但随着荷兰经济的没落，阿姆斯特丹也逐渐失去了金融霸主的地位。

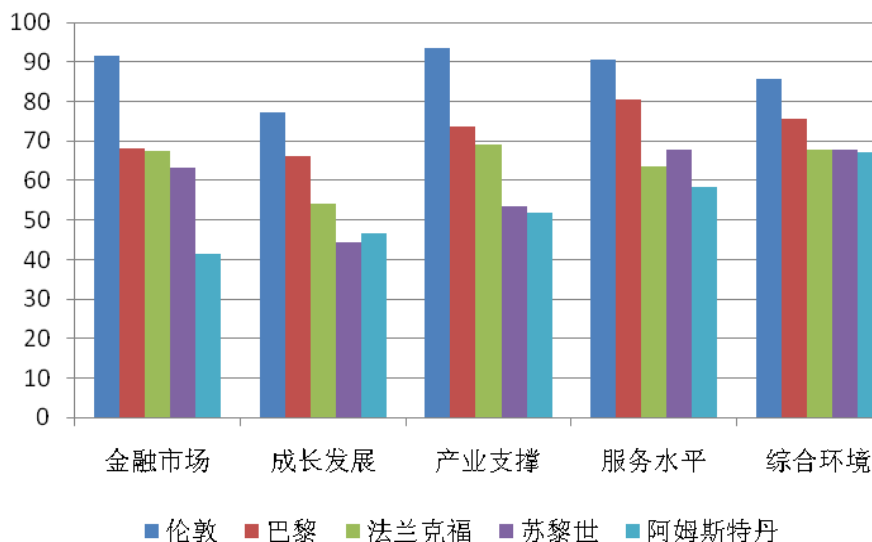


图 13 欧洲排名前五的城市各指标得分比较

（四）腾飞的亚太地区

在亚非及太平洋地区排名前 5 位的金融中心城市是东京、香港、新加坡、上海和悉尼，它们在全球范围分别排名第 3、第 4、第 6、第 8 和第 10 位。亚太地区金融市场虽然起步晚，发展时间短，但发展速度上却很快。

总体来看，东京处于明显强势的地位，在金融市场、产业支撑、服务水平和综合环境方面均位于 5 个城市之首，在创新方法方面稍弱，落后于上海和香港。而上海的优势在于成长发展，在所有 45 个参评城市中排名第 1 位，但在服务水平和综合环境方面存在短板，分别排名第 19 和第 21 位。香港在五个指标方面发展均衡，均名列前茅，尤其是成长发展方面表现突出，排名第 2，仅次于上海。新加坡的优势在于产业支撑较强，其他四个方面发展均衡，不存在明显短板。悉尼的优势在于服务水平和综合环境，而在金融市场、成长发展和产业支撑方面均位于五个城市之末。

亚太地区是入选国际金融中心发展指数排名前十城市最多的地区，这与近年来亚太地区迅猛的经济增长是分不开的。亚洲经济的持续增长促进了金融产业的高速发展。尤其是 2007 年从美国开始爆发的国际金融危机，给北美以及与其联系较为密切的欧洲造成重创。而亚洲地区，尤其是中国，在此次国际金融危机中表现出负责任大国的国际形象赢得了世界的信任。由于亚太地区与美国的联系弱于欧洲，国际金融危机带来的直接冲击较小，亚太地区的金融中心城市在此次国际金融危机中地位相对于北美和欧洲金融中心城市有所提升。

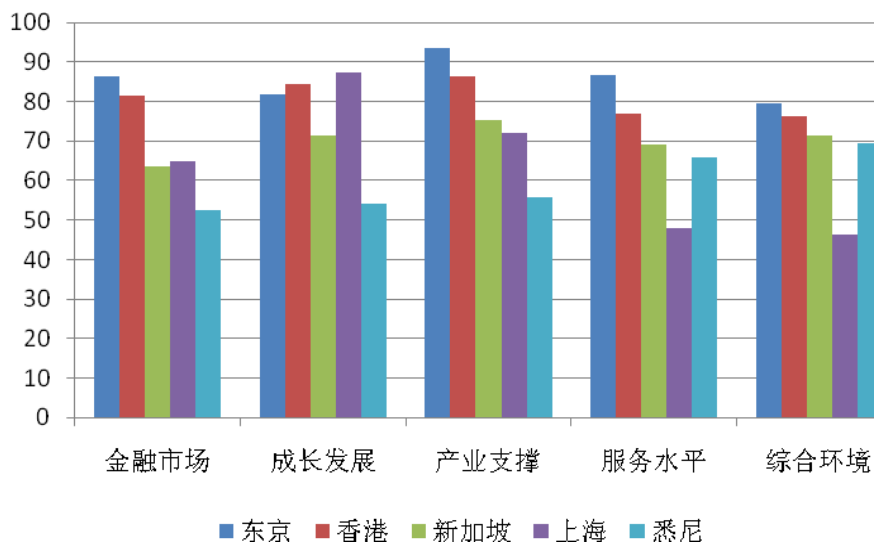


图 14 亚非及太平洋地区排名前五的城市各指标得分比较

三、新兴经济体金融中心信心分析

作为世界新兴经济体的代表，金砖国家 BRICS 的巴西、俄罗斯、印度、中国和南非是世界经济增长的热点所在。因此问卷调查专门设计了一部分问题，了解受访者对这五个金砖国家的金融中心的信心程度。该分析旨在研究大家对于上海、圣保罗、孟买、莫斯科、约翰内斯堡五个新兴金融城市成为国际金融中心的信心程度。本部分的研究仍采用综合评价法，对每个城市的信心程度按 1-10 分打分（1 分表示完全没有信心，10 分表示完全有信心）。

信心指数的计算方法就是，第 i 个城市的信心综合得分表示为 $x_i = \sum_{j=1}^{10} j \times f_{ij}$ ，其中 f_{ij} 表示在对第 i 个城市的所有信心打分中评为 j 分的比重。

以下对五大金砖国家金融中心的信心指数结果进行分析。

（一）数据结果分析

表 8 构建全球金融中心信心得分比较

	1分	2分	3分	4分	5分	6分	7分	8分	9分	10分	综合得分	排名
上海	3.6	2.8	4.8	5.5	11.7	9.6	15.5	18.8	12.2	15.4	6.844	1
圣保罗	5.7	6.1	9.5	13.6	18.5	15	12.3	9.8	4.2	5.1	5.366	2
莫斯科	6.2	5.6	9.2	13.5	19.9	15.6	12.1	10.1	4.9	2.8	5.297	3
约翰内斯堡	6.2	7.0	10.3	12.7	20.2	13.8	14	9.3	3.4	3	5.187	4
孟买	7.6	7.6	10.6	12.4	19.3	16.2	10.4	8.8	4.2	2.8	5.069	5

注：表格中从第 2 列到第 11 列为各指标在各得分中所占的比重，单位为百分比。

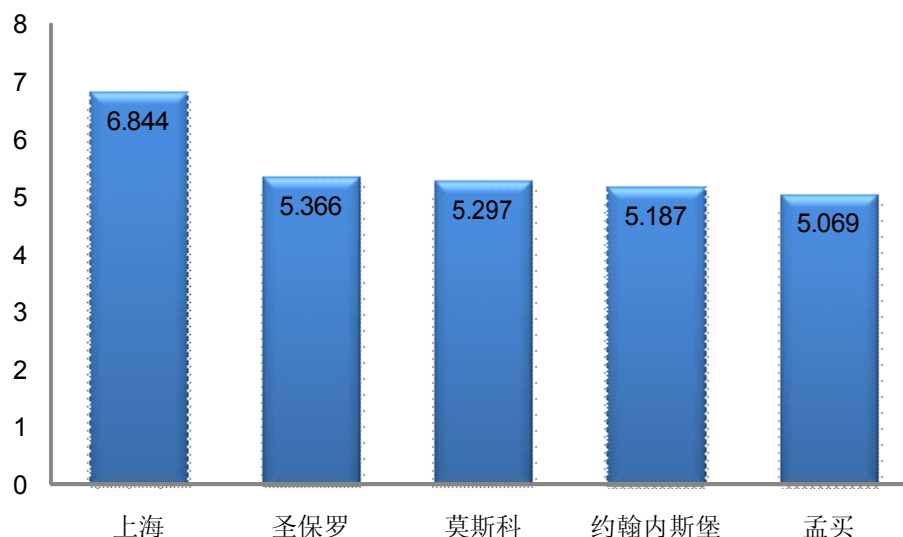


图 15 新兴经济体城市构建国际金融中心信心得分比较图

从上图中构建全球金融中心信心综合得分比较可知，上海与排名第 2 位的圣保罗间的差分为 1.478，而除上海外的其余 4 个城市间的差值都只是在 0.1 左右，由此可知上海以绝对优势领先于其他 4 个城市。横向分析来看，上海得 8 分的比例最高为 18.8%，而且 71.5% 的受访者对于上海成为全球金融中心的信心超过平均值 5 分；纵向比较来看，上海得 10 分的比重为 15.4%，明显远远高于其余 4 个城市在 3%-5% 的比重。因而无论是横向或纵向比较，或是从综合得分分析，都可知受访者对于上海成为全球金融中心充满信心，并且信心程度明显强于其他新兴经济体的城市。受访者对圣保罗、莫斯科、约翰内斯堡、孟买四个城市成为国际金融中心的信心处于中等水平，而且差异不大。说明对这 5 个新兴经济体城市成为国际金融中心的信心程度明确分为两类，即受访者对上海的认可与信心程度更高，有中上的信心，相对的对另外四个城市的信心程度较低，处于中等水平。

（二）信心差距成因分析

表 9 五个新兴经济体城市的各子指标得分及排名表

城市	金融市场		成长发展		产业支撑		服务水平		综合环境		综合	
	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名
上海	64.93	7	87.43	1	72.11	7	47.84	19	46.45	21	63.75	8
圣保罗	32.82	37	44.21	20	30.09	40	24.10	40	29.32	37	32.17	39
莫斯科	36.37	23	46.05	16	33.11	30	27.79	37	27.39	38	34.19	35
约翰内斯堡	26.45	44	27.67	44	20.42	45	19.05	45	18.52	45	22.47	45
孟买	35.78	25	42.43	21	33.47	29	22.42	43	23.32	42	31.52	40

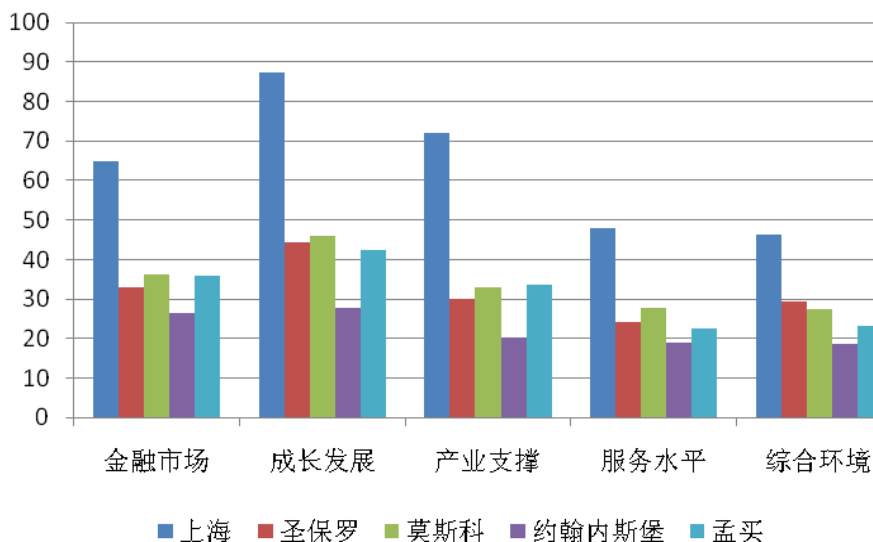


图 16 五个新兴经济体城市的各子指标得分比较图

根据问卷及客观性指标中关于各城市在成为国际金融中心的金融市场、成长发展、产业支撑、服务水平、综合环境五指标的评分整理计算可得表 9，即受访者对于五个新兴经济体成为国际金融中心的各指标的评价情况。根据表 9 数据及图 16 的直观对比，可知与其他 4 个城市相比，上海在各指标上都具有明显的优势，尤其是在金融市场、成长发展、产业支撑方面上海的得分比其他 4 个城市高出一倍，因而受访者对于上海成为国际金融中心的信心程度最高。

上海位于中国大陆海岸线中部的长江口，拥有中国最大的工业基地、最大的外贸港口，是中国的经济、金融、贸易和航运中心。上海在上个世纪中叶之前便聚集了很多的外国银行及国有银行，金融业便比较发达。现在，上海设有上海证券交易所，是中国的两大交易所之一，金融市场广阔且基础平台坚实。如今上海在积极作产业调整，纺织业、重污染行业等低端制造业、劳动密集型产业开始逐渐迁往郊区或关门停业，上海整体产业结构进步明显，已形成并逐渐巩固自己的核心竞争力。2009 年第三产业增加值占 GDP 比重已经达到了 59.4%，而非公有制经济增加值占 GDP 比重也已经达到了 47%。产业结构的调整也为上海成为国际金融中心提供了强有力的产业支撑力。上海正在举办 2010 年世博会，从而更加有利于引进交流与合作机会，提高科技创新力，以及促进金融市场活跃程度，为上海的发展提供更加积极的作用。从各种构建国际金融中心的子指标分析，上海目前都处于较领先或是积极发展的地位，并且具有很大的待开发潜力，因而在这五个新兴经济体城市中受访者对其信心程度排在首位。

圣保罗是巴西最大的工业城市，建有巴西电子工业中心、汽车工业基地和全国最大的炼油厂，所以第一产业发展十分发达，相对的商业虽然比较繁荣，但是其金融市场的构建力度受制于工业的发展而比较薄弱，其主导产业为工业，从而对于金融中心的支撑力也较弱。虽然圣保罗是巴西的金融中心，但是相较其他国家的金融中心，其金融市场、产业支撑两指标得分明显要低，分别位列第 36 和 40 位，因而受访者对于圣保罗的信心程度也有所降低。

莫斯科是俄罗斯最大的工业城市，以机械制造和金属加工业为主，同时也是俄罗斯最大的商业中心。同圣保罗一样，莫斯科工业的发达，有所抢占金融业的发展份额，产业支撑力度有所削弱，但是俄罗斯最大的商业和金融业办事机构都

设在莫斯科，目前有 1000 家商业银行在此营业，其经济银行和交易网的发展力度正强，政府的支持力度也在加强，因而莫斯科在构建国际金融中心评价中的金融市场及成长发展两指标得分在五个城市中仅次于上海，排名相对靠前，有较强的发展势头。

约翰内斯堡是南非最大的城市和经济中心，地处世界最大金矿区和南非经济中枢区的中心，是世界上最大的产金中心。从约翰内斯堡的各项指标得分比较分析可知，其各子指标得分在五个城市中都位列最后一位，并且与其他城市的差距较大，这主要与约翰内斯堡的经济构成有关。由于约翰内斯堡天然的地理优势，其发展主要靠金矿，市场及政府的主导方向都不在发展金融市场，因而虽然该城市是南非的经济中心、金融中心，但是与其他城市相比，约翰内斯堡构建国际金融中心的力度相比其他城市要薄弱，而且整体上，南非的金融市场发展要落后于其他地区，因而综合考虑，受访者对其信心程度更低。

孟买是印度的商业和娱乐业之都，许多印度金融机构将总部设在孟买南区，包括孟买证券交易所、印度储备银行、印度国家证券交易所、印度政府造币厂，许多外国银行和金融机构也在这个区域设立分支机构因而有较好的成长发展平台，因而孟买在金融市场和成长发展的排名相对比较靠前，分列第 24 位和 21 位。与其商业、娱乐业发展并重的是纺织业，孟买是世界上最大的纺织品出口港，因而孟买的产业结构是较为多样化的，其产业支撑力相较圣保罗、莫斯科、约翰内斯堡要好。

综合以上五个新兴经济体城市的背景及各指标得分比较分析可知，圣保罗、莫斯科、约翰内斯堡、孟买四个城市的产业发展比较注重第一产业，对金融业的支撑力度较弱，尤其是约翰内斯堡由于其地处金矿带，其主导产业为矿业，发展模式是要由金矿业带动其他产业的发展，而上海积极进行产业调整，第三产业比重逐步提升，对其构建国际金融中心提供了强有力的产业支撑。上海、莫斯科和孟买在金融市场的构建上都有一定的基础，因而这三个城市在金融市场及成长发展的排名比较靠前。但是这五个城市在服务水平及综合环境的得分都不太高，说明这五个城市目前城市的基础水平及国家的支撑力度都有待提高。总体来看，圣保罗、莫斯科、约翰内斯堡、莫斯科的信心得分相差不多，各自指标发展水平较为平衡，略有差异，并且其各子指标的得分都低于上海，受访者还是对上海成为国际金融中心的信心程度更高。

四、研究方法介绍

（一）新华-道琼斯国际金融中心发展指数客观指标体系的构建

新华-道琼斯国际金融中心发展指数的分析框架主要是以客观指标体系和主观问卷调查信息相结合的指数编制方式，以期达到对国际金融中心城市的客观测度和主观评价相结合下的综合评价。

1、客观指标体系设计原则

为保证客观公正评价不同国际金融中心竞争和发展能力的强弱，在对指标体系设计过程中，同时兼顾到以下几个原则：

1、以反映金融中心发展力内涵为目标。新华-道琼斯国际金融中心发展指数的设计，以反映金融中心发展力内涵为目标，在指标选取、权重确定、数据搜集、计算方法等方面遵循尽可能全面、准确反映发展力内涵。

2、可操作性原则。新华-道琼斯国际金融中心发展指数指标体系设计过程中，充分考虑数据来源稳定、数据连续规范、口径统一，易于搜集和计算，评价指标含义明确。

3、指标具有代表性。新华-道琼斯国际金融中心发展指数每个指标的选取力求反映国际金融中心的特征，避免特征上的交叉，各个指标有明显的差异，以确保指标间具有代表性和可比性。

4、指标相对独立。新华-道琼斯国际金融中心发展指数客观指标内涵清晰，相对独立。指标不互相重叠，不互为因果。整个指标体系的构成，紧紧围绕国际金融中心竞争和发展的内涵各个层面。

5、指标相对关联。新华-道琼斯国际金融中心指标体系每个指标都能反映某一方面的情况，各个指标间有一定的关联性，以保证指标体系的系统性。各指标共同组成一个系统的指标体系，尽可能从各个角度反映金融中心内涵。

6、指标数量精简。新华-道琼斯国际金融中心发展指数指标体系，指标数量力求合理、精练，以反映国际金融中心内涵的基本内容为原则，在足够说明问题的情况下，尽可能减少指标的数量，使指标体系简练、精确。

新华-道琼斯国际金融中心发展指数无论在指标体系的设定、算法模型的设计，还是数据源的选取上，都在博采众长的基础上进行了更具科学性和完整性的设计。



图 17 新华-道琼斯国际金融中心发展指数分析框架

2、客观指标体系的指标结构

国际金融中心发展客观指标体系由三级指标体系构成，分别从金融市场、成长发展、产业支撑、服务水平和综合环境五个方面反映不同区域金融发展水平和状况。在这一维度的五个指标中，金融市场是对国际金融中心的核心发展力的测度，成长发展是对国际金融中心的发展动力源泉的测度，产业支撑为对国际金融中心的发展渠道的测度，服务水平是对国际金融中心的发展能力的测度，综合环境是对国际金融中心的发展环境影响的测度。

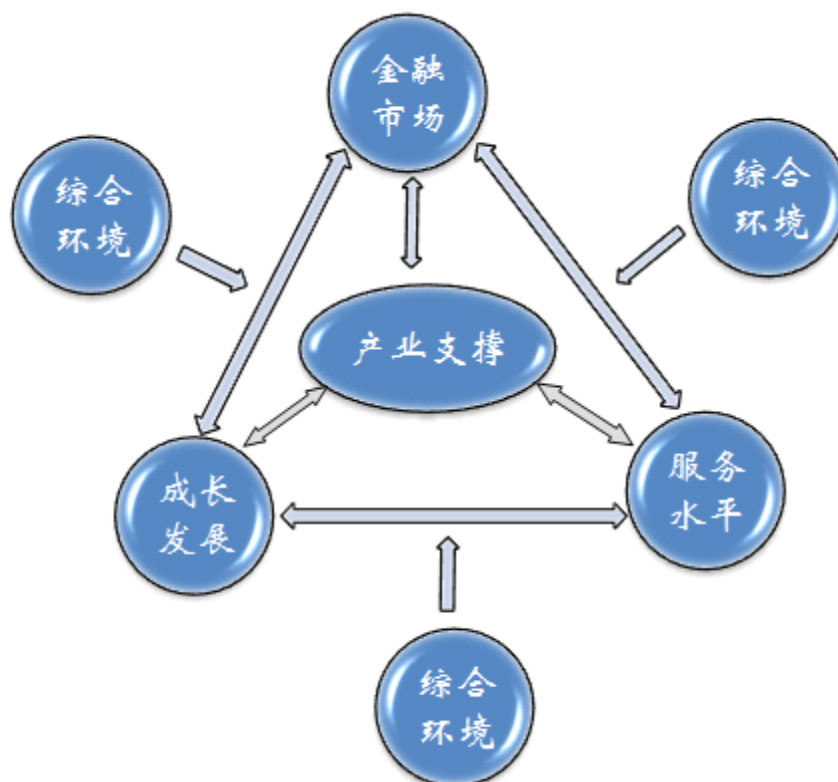


图 18 新华-道琼斯国际金融中心发展指数指标结构

新华-道琼斯国际金融中心发展总指数构建分为三级指标体系（见附录四（三）），其中一级指标体系分为五个部分，分别从金融市场、成长发展、产业支撑、服务水平和综合环境五个方面反映不同区域金融发展水平和状况。

金融市场的稳定和充分发展是国际金融中心的重要方面和发展根本，在国际金融中心发展指数中，金融市场指标包括 4 个二级指标，16 个三级指标，重点反映资本市场、外汇市场、银行市场、保险市场等的规模、稳定性和成熟度；

国际金融中心除了具有各类金融机构的繁荣发展外，还应具有较强的成长能力。在指数体系中，成长发展指标用来反映各国和地区的创新能力和成长水平，其中包括 4 个二级指标，14 个三级指标，分别从资本市场的成长性，经济的成长性，以及城市的创新现状和潜能四个方面对城市的成长发展能力进行评价；

国际金融中心的建立，不仅需要金融业的蓬勃发展，相关产业的支撑和协助也至关重要。产业支撑指标用来反映一个国家或地区的金融业发展的相关产业现状，其中包括 3 个二级指标，12 个三级指标，着重从一个地区的商业环境、城

市的基础条件，以及城市基础设施的现状三个方面评价金融支撑体系的能力；

金融业作为现代服务业中的重点内容，其发展更加需要相关服务的完善和提供。在该指数体系中，服务水平指标包括 3 个二级指标，12 个三级指标，该指标从政府的服务水平、人力资本的智力资本现状，以及城市的环境三个方面评价一个地区金融业发展的相关服务能力；

国际金融中心是在整个国家的各种环境下成长和发展起来的，因此综合环境是金融业的发展非常重要的影响因素。在该指数中，综合环境指标包括 3 个二级指标，12 个三级指标，该指标着重从一个地区或国家的经济环境、政治环境和开放程度三个方面来评价该区域的整体环境发展水平。

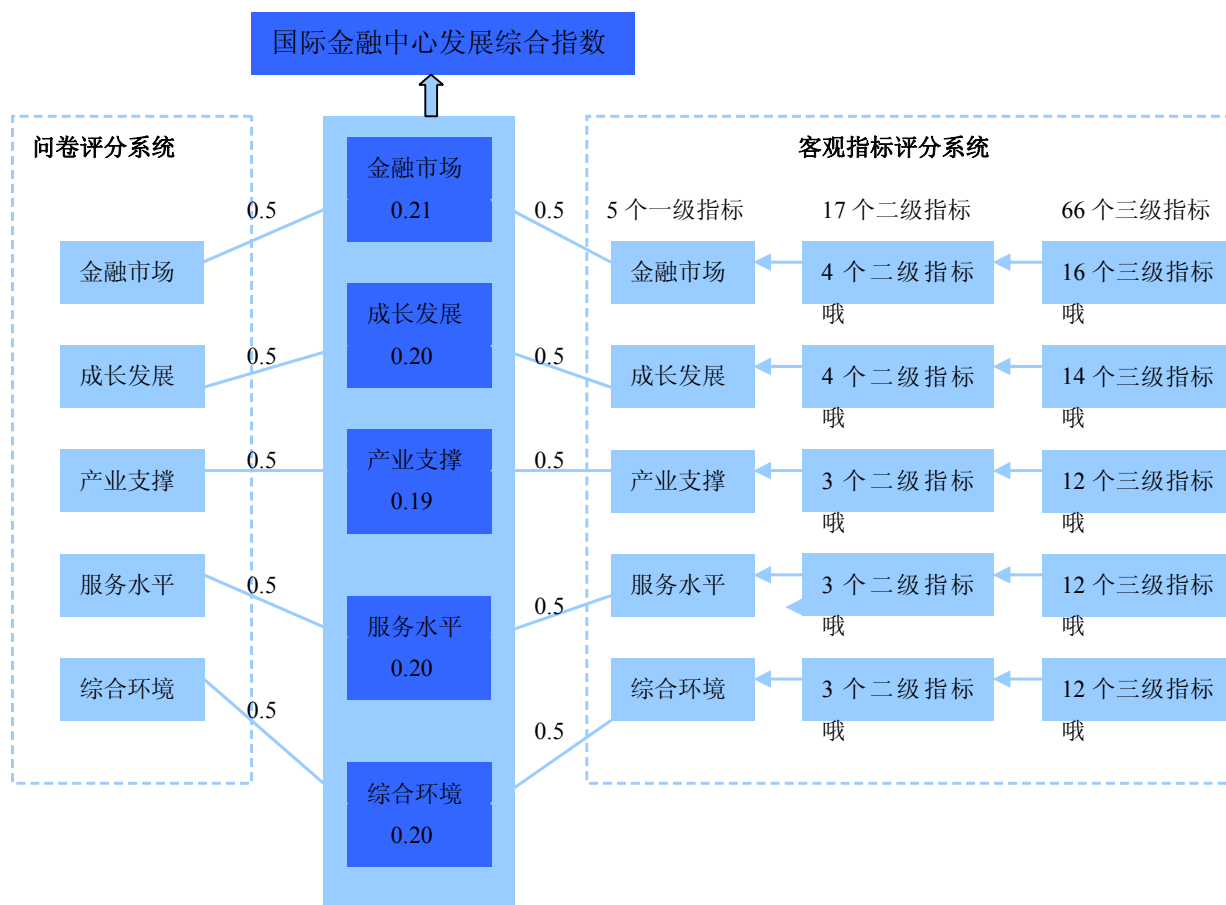


图 19 新华-道琼斯国际金融中心发展指数编制结构

3、分析方法和框架

(1) 逻辑分析层次

在指数运用分析方法设计上，采用了层层深入的分析框架，来对全球 45 个主要城市作为国际金融中心的发展情况进行全面的剖析。第一个层次就是国际金

融中心发展指数的综合评价，通过指数得分的阶段性差异，将45个城市划分为成熟型，发展型，综合型及区域型的四类金融中心。第二个层次的分析重点在于分解国际金融中心发展指数，深入到各个指标层面分析各个金融中心的优劣势所在。第三个层次，寻求这些金融中心分布的区域特点，考察区域环境对于金融中心功能发挥的影响。最后一个层次，把世界经济发展的热点，五大金砖国家的金融中心单独列出来，通过新华社全球国际金融中心发展指数调查系统搜集的信心调查数据，挖掘这几个高速发展区域国际金融中心的发展潜力。

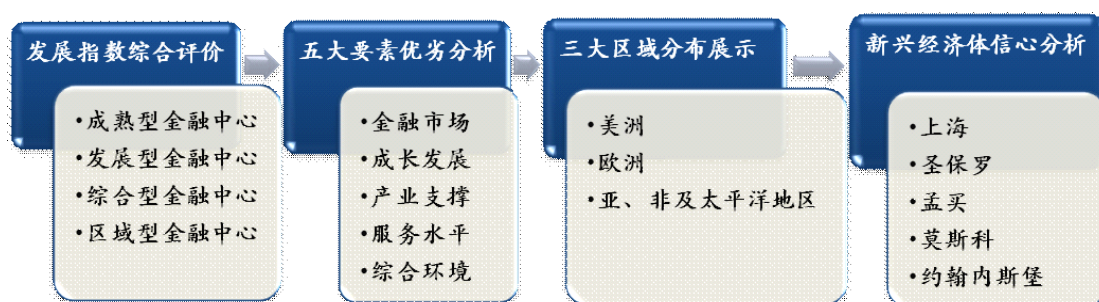


图 20 新华-道琼斯国际金融中心发展指数分析框架

(2) 指数计算方法

新华-道琼斯国际金融中心发展指数采用中国人民大学竞争力与评价研究中心的对称设计竞争力模型算法（简称中国人民大学对称设计模型算法）。在指标上也采用客观数据和主观问卷调查相结合的方式，其中主观问卷调查的目的在于对客观数据难以量化的指标进行表征，使得主观问卷调查结果成为客观指标体系有益的补充。模型设计采用客观指标与主观指标的一致对称系统设计，作为数据搜集整理和直接调查采集数据的科学依据。

采用的中国人民大学对称设计模型算法是基于多年竞争力理论方法研究发展的权威模型。使用大量指标，讲究对称性设计、衡效综合法是国际金融中心发展指数应用模式。因为国际金融中心发展是一个大系统，尤其是在信息化、全球化的影响下，竞争范围越来越大，影响因素越来越多，需要直接描述的指标繁杂，中国人民大学对称设计模型算法通过对称性设计，有效处理信息，建立统一标准的大系统信息平台，为全面深入研究国际金融中心发展提供服务提供了重要支撑，是新华-道琼斯国际金融中心发展指数模型的核心竞争力。

在综合指数和指标指数的计算方面，强调信息综合的直观简捷和对评价体系结构的尊重。首先将数据进行可比化处理，得到单个指标的可比数据，即给出原始数据标准化后的正态分布函数值，以恰当描述数据，避免极值的影响。其次在对称性设计的支持下，通过两级等权汇总计算指标评价指数和综合评价指数。

即用三级指标分别测算出各二级指标的得分值，采用上述办法，等权重的方式对三级指标进行汇总计算。由于各二级指标分别采用不同数量的三级指标来衡量，对不同二级指标重要性进行一定的区分，因此在二级指标向一级指标的汇总计算过程中，仍然采用等权重计算方法。在得到五个二级指标的指标值之后，将其进行算术平均，计算出各个地区的国际金融中心发展总指数值。

（3）样本选择和数据获取

新华-道琼斯国际金融中心发展指数选取 45 个国际金融中心城市作为全球样本，属于完全针对于全球国际金融中心城市的发展指数。

新华-道琼斯国际金融中心发展指数的客观数据均来自于权威第三方，来源稳定、可靠。并且，客观数据大多计取最近三年的均值，以减少不可比干扰因子的影响。除来自于一些国际权威机构如世界银行、世界经济论坛、国际货币基金组织等机构发布的报告，以及世界知名的公司和股票交易所、权威网站等的报告外，还加入了中国人民大学国际竞争力与创新研究报告，以及中国科学院和中国社科院的一些权威研究报告，体现了更多世界标准的融合和中国元素的渗透。

主观问卷调查数据来自新华社全球信息采集网络和 AC 尼尔森的全球调查系统。特别是充分利用新华社在全球的信息采集网络，有效保障了获取信息的质量。

（二）问卷调查的分析方法

从客观指标测度国际金融中心硬实力是体现了国际金融中心发展的核心基础，但是仅用客观指标的数据对国际金融中心的发展能力进行评析并不充分。作为资金融通的枢纽，金融中心的环境，知名度和吸引力等软实力也不可忽视。因此，新华-道琼斯国际金融中心发展指数利用新华社全球信息采集系统和其战略合作伙伴 AC 尼尔森的调查网络，开发建设了全球国际金融中心城市问卷调查系统，全面、科学地测度国际国际金融中心的软实力。

全球国际金融中心发展指数调查问卷设计是采取统一设计，具体调查采用两套平行调查的数据源，一是利用新华社遍布全球的信息采集系统，共获得 627 份问卷，另一套数据源为由 AC 尼尔森调查公司负责的问卷发放和收回，这部分问卷共有 1780 份。在经过数据质量审查和删除数据质量不好的问卷后，最后总共得到 2386 份数据质量高的有效问卷。其中，有 1759 份问卷来自于 AC 尼尔森，有 627 份问卷来自于新华社全球调查系统，其中 78 份问卷来源于网络在线调查。

（三）国际金融中心发展指数主客指标的综合分析方法

在将 66 个客观指标与问卷调查得到的主观指标的结合应用方法上，课题组认为中国人民大学对称设计模型算法能够充分利用客观指标数据和主观指标数据的综合信息和特征，而且综合分析主、客观指标的数据质量，在将这两种指标信息进行综合时，也采用不同的权重表示不同类别指标的重要性。因此，国际金融中心发展指数的最后测算采用的是中国人民大学对称设计模型算法，该方法将客观指标体系和主观指标体系分别赋予权重，最终得到综合评价结果。

中国人民大学对称设计模型算法将两组调查数据分别与客观指标的计算结果进行合并。以其中的尼尔森调查数据为例，合并方法具体为：客观指标计算结果中，每个国家分别得出五个指标的数值，同时调查数据最终的分析结果也对每个国家分别得出五个指标的指数值，将某一指标的两个指数值（客观指标和调查数据）进行简单算术平均，作为该国家在这个指标上的最终得分，而后将这五个指标进行简单加权平均，其中权重采用调查问卷中计算出来的五个指标的得分

值。

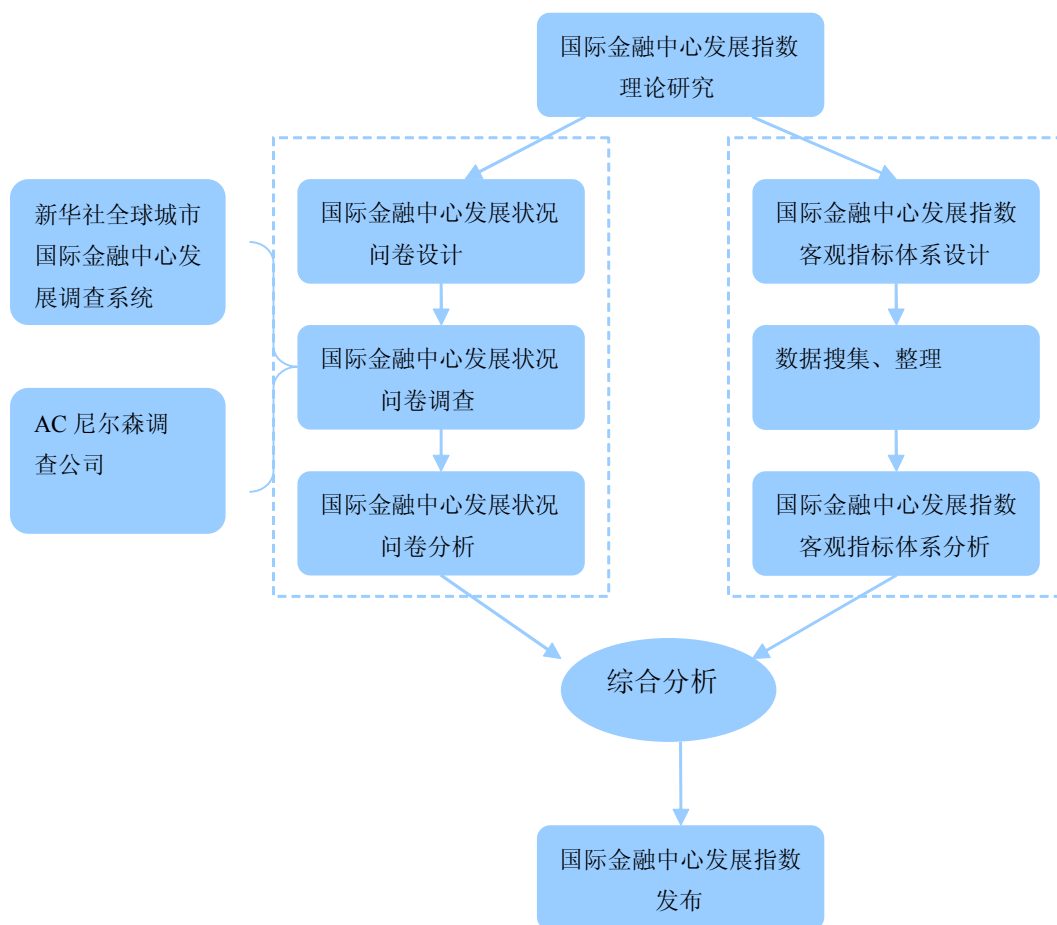


图 21 新华-道琼斯国际金融中心发展指数研究路线图

附录：

一、相关图表

表 10 新华-道琼斯国际金融中心发展指数五大指标排名前 20 的城市

排名	金融市场	成长发展	产业支撑	服务水平	综合环境
1	伦敦	上海	纽约	伦敦	纽约
2	纽约	香港	东京	纽约	伦敦
3	东京	北京	伦敦	东京	东京
4	香港	纽约	香港	巴黎	香港
5	巴黎	东京	新加坡	香港	巴黎
6	法兰克福	伦敦	巴黎	新加坡	华盛顿
7	上海	新加坡	上海	苏黎世	新加坡
8	新加坡	迪拜	法兰克福	华盛顿	悉尼
9	苏黎世	巴黎	北京	日内瓦	苏黎世
10	华盛顿	深圳	迪拜	悉尼	法兰克福
11	北京	法兰克福	芝加哥	法兰克福	阿姆斯特丹
12	芝加哥	悉尼	华盛顿	芝加哥	日内瓦
13	悉尼	华盛顿	悉尼	阿姆斯特丹	芝加哥
14	日内瓦	芝加哥	苏黎世	旧金山	旧金山
15	迪拜	阿姆斯特丹	阿姆斯特丹	哥本哈根	多伦多
16	深圳	莫斯科	旧金山	多伦多	哥本哈根
17	波士顿	旧金山	多伦多	迪拜	波士顿
18	多伦多	首尔	日内瓦	温哥华	温哥华
19	旧金山	苏黎世	波士顿	上海	布鲁塞尔
20	阿姆斯特丹	圣保罗	慕尼黑	波士顿	斯德哥尔摩

表 11 新华-道琼斯国际金融中心发展指数五大洲国际金融中心发展指数得分与排名

			国际金融 中心发展 指数	排 名	金融 市场	成 长 发 展	产 业 支 撑	服 务 水 平	综 合 环 境
美洲	美国	纽约	88.43	1	89.72	82.90	94.58	87.99	87.19
		芝加哥	56.85	12	55.53	49.00	58.92	58.40	62.54
		波士顿	45.18	19	44.44	41.55	42.19	47.40	50.23
		旧金山	49.61	17	41.89	45.34	45.93	56.68	58.33
		华盛顿	61.11	9	60.81	50.15	55.88	66.14	72.47
	加拿大	多伦多	46.46	18	42.15	39.36	43.16	51.23	56.44
		蒙特利尔	34.55	33	34.17	28.03	31.50	35.98	42.93
		温哥华	40.04	24	33.52	32.78	36.38	47.98	49.67
	阿根廷	布宜诺斯艾利斯	25.59	42	27.60	32.25	22.51	23.76	21.62
	巴西	圣保罗	32.17	39	32.82	44.21	30.09	24.10	29.32
欧洲	英国	伦敦	87.66	2	91.53	77.17	93.59	90.59	85.66
		都柏林	33.46	37	34.42	32.60	31.82	33.79	34.60
	瑞士	苏黎世	59.37	11	63.26	44.43	53.39	67.90	67.73
		日内瓦	52.30	16	48.07	38.91	43.15	66.10	65.24
	瑞典	斯德哥尔摩	39.33	25	34.81	31.92	36.07	47.22	46.72
	芬兰	赫尔辛基	37.07	28	31.27	32.08	32.73	43.20	46.11
	德国	法兰克福	64.37	7	67.58	54.17	69.15	63.43	67.65
		慕尼黑	40.92	21	38.22	37.51	41.96	42.61	44.44
	法国	巴黎	72.77	5	68.27	66.15	73.54	80.62	75.57
	卢森堡	卢森堡	37.18	26	35.89	33.43	36.78	39.94	39.95
	荷兰	阿姆斯特丹	53.00	15	41.48	46.62	51.71	58.23	67.25
	比利时	布鲁塞尔	40.53	23	41.35	34.47	36.93	42.53	47.20
	意大利	米兰	34.04	36	34.70	34.97	32.73	37.65	30.16
		罗马	34.47	34	32.01	33.86	31.11	42.41	33.02
	丹麦	哥本哈根	41.04	20	34.38	33.21	35.01	51.28	51.40
	奥地利	维也纳	37.13	27	32.31	33.03	29.64	45.94	44.66
	挪威	奥斯陆	35.96	29	34.81	27.09	32.45	41.63	43.80
	西班牙	马德里	34.76	32	34.41	35.13	31.46	37.23	35.50
	葡萄牙	里斯本	24.15	44	28.70	28.06	21.67	20.20	21.81
	匈牙利	布达佩斯	25.46	43	25.73	31.60	20.81	23.03	25.87
俄罗斯	莫斯科	34.19	35	36.37	46.05	33.11	27.79	27.39	
亚洲	新加坡	新加坡	70.06	6	63.52	71.46	75.34	69.04	71.29
	中国	香港	81.01	4	81.50	84.25	86.23	76.87	76.35
		上海	63.75	8	64.93	87.43	72.11	47.84	46.45
		深圳	40.53	22	44.9	57.31	30.61	25.84	43.09
		台北	31.05	41	33.63	36.42	31.95	26.95	26.19
		北京	55.91	13	57.67	83.00	61.60	38.21	38.92

	阿联酋	迪拜	53.59	14	47.66	67.88	60.01	48.45	44.26
	日本	东京	85.55	3	86.52	81.77	93.64	86.72	79.50
		大阪	33.02	38	32.70	32.56	35.77	34.35	29.87
	印度	孟买	31.52	40	35.78	42.43	33.47	22.42	23.32
	韩国	首尔	35.02	31	33.89	45.28	41.52	29.28	25.31
大洋洲	澳大利亚	悉尼	59.47	10	52.36	53.97	55.62	65.99	69.54
		墨尔本	35.50	30	32.96	31.83	34.19	38.21	40.35
非洲	南非	约翰内斯堡	22.47	45	26.45	27.67	20.42	19.05	18.52

二、调查问卷基本情况

数据来源于新华社全球信息调查系统和 AC 尼尔森全球调查两种渠道，在经过数据质量审查和删除数据质量不好的问卷后，最后得到 2386 份数据质量高的有效问卷。其中，有 1759 份问卷来自于 AC 尼尔森，有 627 份问卷来自于新华社全球信息调查系统。

（一）问卷基本信息

职位

在 2386 份调查问卷中，受访者的职位呈金字塔状分布，职位越高，人数占比越低，其中占比最高的一般员工占受访者的 47.6%。

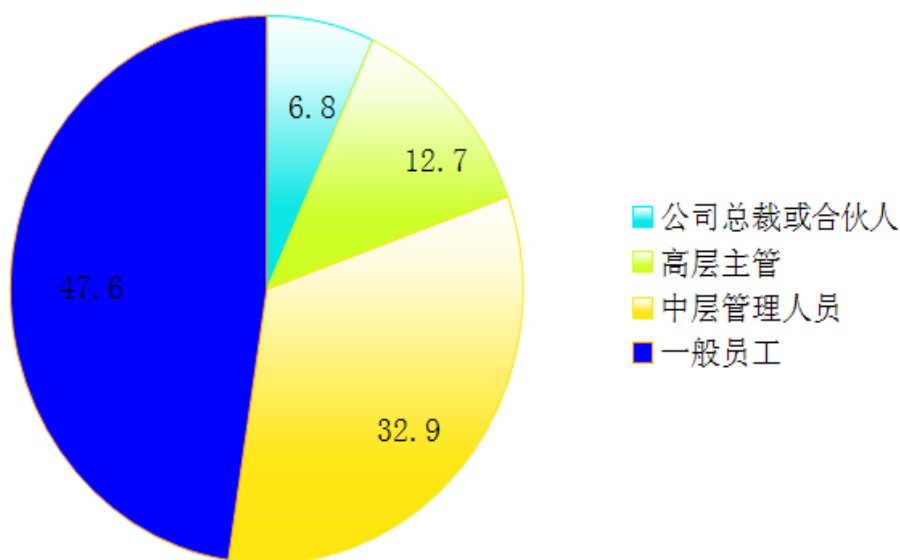


图 22 问卷受访者职位分布图

行业

受访者的行业分布中最集中的是其他行业，占到 34.1%，除监管机构/中央银行比重最大、占比不足 1%以外，其余行业占比均在 4-9%之间。

表 12 问卷受访者行业分布表

	频数	占比
投资银行	166	7.0
商业银行	210	8.8
零售银行	132	5.5
保险	206	8.6
资产管理	144	6.0
法律服务	97	4.1
会计服务	202	8.5
贸易协会	137	5.7
监管机构/中央银行	19	0.8
政府部门	147	6.2
科研机构	98	4.1
其他	814	34.1
缺失值	14	0.6
总计	2386	100.0

总部所在城市

统计样本数大于或等于 15 份的总部所在城市，共有 42 个城市，除意大利帕尔马之外，其中 41 个城市均属于调查的 45 个城市的范围。

表 13 问卷受访者所在城市分布表

问卷编码	所在城市	样本数	占比
30	圣保罗	97	4.1
32	东京	90	3.8
5	布达佩斯	87	3.6
24	多伦多	86	3.6
4	巴黎	82	3.4
45	悉尼	73	3.1
37	北京	70	2.9
13	伦敦	70	2.9
2	维也纳	64	2.7
15	马德里	63	2.6
20	斯德哥尔摩	61	2.6
29	纽约	60	2.5
40	首尔	59	2.5
38	上海	49	2.1

36	新加坡	46	1.9
23	布宜诺斯艾利斯	44	1.8
17	莫斯科	44	1.8
1	阿姆斯特丹	43	1.8
31	温哥华	41	1.7
44	墨尔本	39	1.6
42	香港	39	1.6
16	米兰	38	1.6
35	孟买	36	1.5
6	布鲁塞尔	34	1.4
8	法兰克福	34	1.4
41	台北	33	1.4
14	罗马	31	1.3
7	都柏林	30	1.3
11	里斯本	29	1.2
39	深圳	29	1.2
10	赫尔辛基	27	1.1
28	蒙特利尔	26	1.1
33	大阪	25	1.0
26	华盛顿	25	1.0
21	苏黎世	24	1.0
3	奥斯陆	22	0.9
18	慕尼黑	22	0.9
9	哥本哈根	21	0.9
19	日内瓦	20	0.8
25	芝加哥	19	0.8
27	旧金山	15	0.6
	帕尔马(意大利)	15	0.6
	其他及缺失值	524	22.0
	总计	2386	100.0

职工人数

考察受访者所在机构的职工人数，少于 100 人的机构和多于 5000 人的机构占比最大，分别占到 26.0%和 28.1%，其次为 100-500 人的机构占 16.9%，其余三类机构人数占比均在 10%左右，这表明调查的样本在机构规模上分布较均匀。

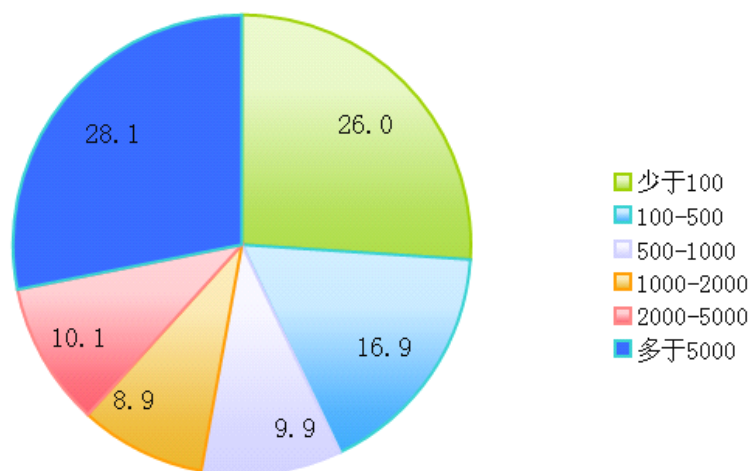


图 23 问卷受访者所在机构规模分布图

(二) 问卷信度效度分析

信度分析

受访者分别对第 6 题重要性打分、第 7 题新兴经济体中城市的信心打分进行信度分析，Cronbach's Alpha 系数分别为 0.814 和 0.784。一般认为 Cronbach's Alpha 系数 > 0.7，问卷内部一致性较高，因此此次问卷调查的评分量表部分信度是较高的。

效度分析

对第 6 题、第 7 题分别运用因子分析，得到其第一主成分的方差贡献率分别为 57.8% 和 54.0%，均大于 50% 的标准，认为效度是较高的。

三、调查问卷信息分析

(一) 不同受访行业对指标评价及指标重要性的看法分析

在 2386 份有效问卷中，首先删除未填写行业选项的 14 个样本，得到 2372 份有效样本。在职业分类中，将投资银行、商业银行、零售银行、保险、资产管

理、监管机构/中央银行的受访者归为金融机构从业人员，其他职业归为非金融机构从业人员。最后得到金融从业人员问卷 878 份，非金融从业人员问卷 1854 份。

1、指标得分

为了直观了解不同职业受访者对世界主要城市在金融中心发展各指标的评价，在分析中拟列出金融从业人员和非金融从业人员选取出的排名前 15 位的城市，之所以这样处理是因为受访者对排名前 15 位城市的打分相对较高（基本在 1 分以上），可以避免因评价分数偏低所造成排名的剧烈波动。

表 14 金融从业人员和非金融从业人员对金融市场的评价

排名	金融从业人员		非金融从业人员		位差
	城市	得分	城市	得分	
1	纽约	7.42	纽约	6.78	0
2	伦敦	6.27	伦敦	5.43	0
3	东京	4.6	东京	4.7	0
4	香港	3.83	香港	3.44	0
5	巴黎	2.7	法兰克福	2.36	1
6	法兰克福	2.42	巴黎	2.15	-1
7	新加坡	2.26	华盛顿	1.97	4
8	上海	2.05	苏黎世	1.97	1
9	苏黎世	2.04	上海	1.9	-1
10	芝加哥	1.63	新加坡	1.73	-3
11	华盛顿	1.52	北京	1.62	2
12	悉尼	1.4	日内瓦	1.57	3
13	北京	1.21	悉尼	1.51	-1
14	波士顿	1.11	芝加哥	1.32	-4
15	日内瓦	1.04	迪拜	1.29	2

注：位差为非金融人员选取的排名前 15 位城市与金融从业人员在相同城市的排名之差，下同。

由表 14 可知：除对波士顿和迪拜的选择上存在差异之外，非金融从业人员和金融从业人员均认为纽约、伦敦、东京等 14 个城市在金融市场上应该入围世界前 15 强，说明不同职业受访者对金融市场强势城市的认识上较为一致。从排名位次来看，受访者一致认为纽约、伦敦、东京和香港应该入选前 4 强，并且排名的最大位差也仅为 4，说明不同受访者在金融市场排位方面的认识也较为一致。综上所述，非金融从业人员和金融从业人员对各城市在金融市场表现的看法非常一致。

从表 15 来看：非金融从业人员和金融从业人员认为应该入围成长发展前 15 位的城市中，有 13 个城市完全一样，且在排名前 10 位的城市也完全相同，说明受访者对成长发展强势城市的看法较为统一。从入围城市的位次来看，华盛顿和阿姆斯特丹的位差分别达到 9 位和 6 位，说明了不同职业受访者对世界主要城市在成长发展的认识还是有一定的差异。

表 15 金融从业人员和非金融从业人员对成长发展的评价

排名	金融从业人员		非金融从业人员		位差
	城市	得分	城市	得分	
1	纽约	4.76	纽约	4.59	0
2	上海	3.92	东京	3.98	3
3	香港	3.49	香港	3.64	0
4	伦敦	3.39	上海	3.41	-2
5	东京	3.21	伦敦	3.14	-1
6	北京	2.83	北京	2.88	0
7	新加坡	2.40	迪拜	2.32	1
8	迪拜	2.16	新加坡	2.22	-1
9	巴黎	1.78	巴黎	1.8	0
10	深圳	1.73	深圳	1.52	0
11	悉尼	1.70	法兰克福	1.46	2
12	孟买	1.45	悉尼	1.39	-1
13	法兰克福	1.41	华盛顿	1.29	9
14	芝加哥	1.38	阿姆斯特丹	1.14	6
15	莫斯科	1.22	首尔	1.14	1

在产业支撑方面，金融人员和非金融对排名前 15 位城市的选择完全相同，并且最大位差也只为 4，表现出不同职业受访者对世界主要金融中心的产业支撑能力看法的高度协同性。

表 16 金融从业人员和非金融从业人员对产业支撑的评价

排名	金融从业人员		非金融从业人员		位差
	城市	得分	城市	得分	
1	纽约	5.49	纽约	4.96	0
2	伦敦	4.44	东京	3.82	1
3	东京	3.80	伦敦	3.54	-1
4	香港	3.05	香港	2.99	0
5	新加坡	2.53	上海	2.27	2
6	法兰克福	2.25	巴黎	2.03	2
7	上海	2.25	新加坡	1.99	-2
8	巴黎	2.09	法兰克福	1.98	-2
9	芝加哥	1.64	北京	1.94	2
10	悉尼	1.59	迪拜	1.75	2
11	北京	1.56	华盛顿	1.72	3
12	迪拜	1.50	芝加哥	1.56	-3
13	苏黎世	1.48	苏黎世	1.4	0
14	华盛顿	1.23	悉尼	1.33	-4
15	阿姆斯特丹	1.16	阿姆斯特丹	1.27	0

在服务水平方面,金融人员和非金融对排名前15位城市的选择中有13个城市完全相同,在位差方面则相对偏大,有3个城市的位差在5以上,不同职业受访者对世界主要金融中心服务水平的看法有一定的差异。

表 17 金融从业人员和非金融从业人员对服务水平的评价

排名	金融从业人员		非金融从业人员		位差
	城市	得分	城市	得分	
1	纽约	5.43	纽约	4.51	0
2	伦敦	4.45	伦敦	3.73	0
3	东京	3.46	东京	3.08	0
4	香港	2.86	巴黎	2.34	1
5	巴黎	2.52	香港	2.02	-1
6	新加坡	2.46	华盛顿	1.83	5
7	悉尼	1.89	法兰克福	1.8	1
8	法兰克福	1.81	新加坡	1.76	-2
9	苏黎世	1.75	苏黎世	1.75	0
10	芝加哥	1.70	悉尼	1.73	-3
11	华盛顿	1.49	阿姆斯特丹	1.69	5
12	上海	1.46	日内瓦	1.59	1
13	日内瓦	1.43	旧金山	1.4	2
14	多伦多	1.25	温哥华	1.34	7
15	旧金山	1.18	多伦多	1.27	-1

在综合环境方面,金融人员和非金融对排名前15位城市的选择中有14个城市完全相同,不同职业受访者除了对华盛顿的排名存在较大的分歧之外,对其他主要金融中心的排名较为一致。总体来看,不同职业受访者对世界主要金融中心的综合环境看法较为相同。

表 18 金融从业人员和非金融从业人员对综合环境的评价

排名	金融从业人员		非金融从业人员		位差
	城市	得分	城市	得分	
1	纽约	5.11	纽约	4.5	0
2	伦敦	4.19	伦敦	3.6	0
3	东京	2.73	东京	2.59	0
4	香港	2.71	巴黎	2.2	1
5	巴黎	2.19	华盛顿	2.08	8
6	悉尼	2.16	香港	1.98	-2
7	新加坡	2.14	悉尼	1.86	-1
8	苏黎世	1.99	阿姆斯特丹	1.74	2
9	法兰克福	1.84	法兰克福	1.74	0
10	阿姆斯特丹	1.66	新加坡	1.65	-3
11	芝加哥	1.59	日内瓦	1.59	1

12	日内瓦	1.57	苏黎世	1.55	-4
13	华盛顿	1.48	芝加哥	1.4	-2
14	多伦多	1.47	多伦多	1.38	0
15	旧金山	1.30	哥本哈根	1.37	2

2、重要性

从表 19 所示的各指标重要性的评价来看，金融从业人员和非金融从业人员存在一定的差异。金融从业人员对 5 个指标重要性的看法均要高于非金融从业人员，且不同职业受访者对于各个指标间重要性的看法上也有所差异，金融从业人员认为综合环境相对于成长发展更为重要，而非金融从业人员则更加倾向于金融中心的成长和创新能力。

表 19 金融从业人员和非金融从业人员对各指标重要性的评价

	金融从业人员		非金融从业人员	
	综合得分	排名	综合得分	排名
金融市场	4.052	1	3.867	1
成长发展	3.892	3	3.812	2
产业支撑	3.735	5	3.666	5
服务水平	3.841	4	3.736	4
综合环境	3.990	2	3.790	3

(二) 不同区域受访者对指标评价及指标重要性的看法分析

在 2386 份有效问卷中，首先删除未填写受访者任职机构总部所在城市的 49 个样本，最后得到 2337 份有效样本。由于受访者中位于南美洲、大洋洲和非洲城市的机构总部较少，在问卷处理中将以上三个大洲进行合并，得到具体的样本分布如表 20：

表 20 受访者任职机构总部在各大洲的分布

地区	样本量	占比
欧洲	1096	47
北美洲	388	17
亚洲	534	23
南美洲、大洋洲和非洲	319	14

注：占比单位为%，南美洲、大洋洲和非洲受访者数量分别为 188、119 和 12 份。

1、指标得分

由表 21 可知：在金融市场方面，不同区域的受访者均认为应该进入全球前 15 位的城市为纽约等 10 个城市，且认为纽约、伦敦、东京和香港是全球在金融市场上最具实力的 4 个城市，说明不同区域受访者在金融市场强势城市的认识上较为一致。但是调查发现评价具有明显的区域主观性，位列欧洲受访者前 15 位的布鲁塞尔和卢森堡并未被其他几个大洲的受访者所提及；北美受访者认为多伦多的金融市场应该排在世界第 5 位，但其他大洲的受访者并未将其列入前 15 位；在亚洲受访者心目中排名靠前的上海和新加坡在其他大洲的位次要明显偏低；在大洋洲、南美洲和非洲受访者中，悉尼高居第 5 位，而其他大洲受访者均认为其应该排在前 10 位之外。同样，圣保罗也在大洋洲、南美洲和非洲受访者的评选中跻身前 15 强。

表 21 不同区域从业人员对金融市场的评价

排名	欧洲		北美		亚洲		其他大洲	
	城市	得分	城市	得分	城市	得分	城市	得分
1	纽约	6.82	纽约	7.58	纽约	7.57	纽约	6.22
2	伦敦	5.92	伦敦	5.17	伦敦	6.18	伦敦	5.15
3	东京	4.66	东京	4.17	东京	5.32	东京	4.25
4	香港	3.45	香港	2.69	香港	4.19	香港	3.25
5	法兰克福	2.91	多伦多	2.47	上海	3.40	悉尼	2.52
6	苏黎世	2.52	芝加哥	2.29	新加坡	3.23	法兰克福	2.26
7	巴黎	2.49	巴黎	2.07	巴黎	2.36	华盛顿	2.21
8	日内瓦	1.69	法兰克福	1.77	华盛顿	1.97	苏黎世	2.14
9	新加坡	1.66	华盛顿	1.65	法兰克福	1.91	巴黎	2.01
10	华盛顿	1.63	苏黎世	1.64	北京	1.79	上海	1.94
11	布鲁塞尔	1.46	北京	1.56	芝加哥	1.72	圣保罗	1.83
12	悉尼	1.40	波士顿	1.51	苏黎世	1.16	北京	1.76
13	上海	1.28	上海	1.48	悉尼	1.07	芝加哥	1.59
14	卢森堡	1.24	旧金山	1.47	迪拜	0.92	新加坡	1.49
15	迪拜	1.23	悉尼	1.44	旧金山	0.88	迪拜	1.34

在不同区域受访者认为应该入围成长发展的前 15 位城市中，有 9 个城市完全一样，且排名前 6 位的城市也完全相同，说明受访者对入围城市的看法也有一定的统一性，但评价中的区域性主观因素也比较突出，如欧洲受访者选择的苏黎世、阿姆斯特丹和莫斯科，北美受访者选择的多伦多、旧金山和温哥华，亚洲受访者选择的深圳、首尔、孟买和巴黎，大洋洲、南美洲和非洲受访者选择的圣保罗和墨尔本。

表 22 不同区域受访者对成长发展的评价

排名	欧洲		北美		亚洲		其他大洲	
	城市	得分	城市	得分	城市	得分	城市	得分
1	纽约	4.77	纽约	5.23	上海	5.63	纽约	4.25
2	东京	3.74	香港	3.84	纽约	4.22	东京	3.81
3	伦敦	3.57	东京	3.83	香港	4.06	香港	3.58
4	香港	3.33	上海	3.44	新加坡	3.56	北京	3.56
5	上海	2.88	伦敦	3.16	东京	3.34	上海	3.19
6	北京	2.52	北京	2.88	北京	3.25	悉尼	2.88
7	迪拜	2.42	多伦多	2.14	伦敦	2.73	迪拜	2.85
8	巴黎	2.14	迪拜	1.90	深圳	1.88	伦敦	2.72
9	新加坡	1.97	新加坡	1.87	迪拜	1.85	圣保罗	2.56
10	深圳	1.91	深圳	1.79	首尔	1.82	深圳	2.01
11	法兰克福	1.78	芝加哥	1.77	孟买	1.77	新加坡	1.95
12	苏黎世	1.39	旧金山	1.66	巴黎	1.56	孟买	1.44
13	阿姆斯特丹	1.37	温哥华	1.53	台北	1.51	华盛顿	1.34
14	悉尼	1.34	巴黎	1.50	悉尼	1.27	芝加哥	1.28
15	莫斯科	1.27	悉尼	1.32	芝加哥	1.20	墨尔本	1.28

在产业支撑方面，不同大洲的受访者一致认为应该进入全球前 15 位的城市有 10 个，且均认为纽约、东京、伦敦和香港是全球在产业支撑上最具实力的 4 个城市，说明不同区域受访者在产业支撑强势城市的看法上有一定的一致性。同时，调查也发现评价具有一定的区域主观性。

表 23 不同区域受访者对产业支撑的评价

排名	欧洲		北美		亚洲		其他大洲	
	城市	得分	城市	得分	城市	得分	城市	得分
1	纽约	4.85	纽约	5.97	纽约	5.93	纽约	4.03
2	伦敦	4.11	东京	3.79	东京	4.66	东京	3.83
3	东京	3.42	伦敦	3.56	伦敦	3.98	伦敦	3.29
4	香港	2.70	香港	3.32	香港	3.66	香港	2.67
5	法兰克福	2.65	芝加哥	2.64	上海	3.51	悉尼	2.53
6	巴黎	2.15	多伦多	2.40	新加坡	3.50	北京	2.24
7	苏黎世	2.02	北京	2.23	巴黎	2.18	新加坡	1.99
8	新加坡	1.91	上海	2.14	北京	2.18	芝加哥	1.95
9	上海	1.80	法兰克福	1.77	芝加哥	1.81	上海	1.93
10	迪拜	1.73	巴黎	1.71	华盛顿	1.57	圣保罗	1.88
11	阿姆斯特丹	1.53	旧金山	1.67	迪拜	1.55	迪拜	1.83
12	华盛顿	1.40	温哥华	1.66	法兰克福	1.38	法兰克福	1.76
13	日内瓦	1.38	华盛顿	1.65	悉尼	1.36	华盛顿	1.61
14	北京	1.34	波士顿	1.61	首尔	1.29	巴黎	1.55
15	布鲁塞尔	1.32	新加坡	1.48	深圳	1.24	多伦多	1.41

在服务水平方面，不同大洲的受访者一致认为应该进入全球前 15 位的城市仅为 8 个，不同受访者均认为纽约、伦敦和东京的服务水平应该进入前 5 位。但是不同大洲对这 3 个城市外的评价差异较大，存在着非常大的主观区域色彩。如欧洲受访者中的苏黎世、北美受访者中的多伦多、亚洲受访者中的上海和大洋洲、南美洲和非洲受访者中的墨尔本，其评价结果与其他大洲相差巨大。

表 24 不同区域受访者对服务水平的评价

排名	欧洲		北美		亚洲		其他大洲	
	城市	得分	城市	得分	城市	得分	城市	得分
1	纽约	4.29	纽约	5.44	纽约	5.65	纽约	4.83
2	伦敦	4.06	伦敦	3.93	东京	4.86	伦敦	3.74
3	东京	2.68	多伦多	3.00	新加坡	3.69	东京	3.13
4	巴黎	2.62	东京	2.76	伦敦	3.55	悉尼	2.76
5	苏黎世	2.31	温哥华	2.65	香港	3.40	香港	2.12
6	法兰克福	2.15	香港	2.53	巴黎	2.45	巴黎	2.02
7	日内瓦	1.94	旧金山	2.23	上海	2.27	华盛顿	1.83
8	香港	1.91	芝加哥	2.06	华盛顿	1.90	芝加哥	1.81
9	阿姆斯特丹	1.81	华盛顿	2.02	芝加哥	1.57	苏黎世	1.72
10	悉尼	1.71	巴黎	1.85	悉尼	1.47	墨尔本	1.72
11	斯德哥尔摩	1.61	波士顿	1.81	法兰克福	1.43	新加坡	1.60
12	新加坡	1.56	法兰克福	1.67	北京	1.33	法兰克福	1.55
13	布鲁塞尔	1.47	蒙特利尔	1.64	罗马	1.29	上海	1.46
14	哥本哈根	1.47	悉尼	1.62	大阪	1.26	日内瓦	1.43
15	慕尼黑	1.43	新加坡	1.58	苏黎世	1.20	阿姆斯特丹	1.41

在综合环境方面，不同大洲的受访者一致认为应该进入全球前 15 位的城市仅为 7 个，不同受访者均认为纽约、伦敦和东京的服务水平应该进入前 5 位。和服务水平一样，不同大洲对这 3 个城市外的评价差异较大，存在着非常浓厚的主观区域色彩。如欧洲受访者中认为的 15 强城市中，有 10 个欧洲城市入围，但只有纽约 1 个北美城市入围；北美受访者则选择了 8 个北美洲城市，但只选择了 3 个欧洲城市；亚洲受访者选择了 5 个亚洲城市，上海排名第 7 位；大洋洲、南美洲和非洲受访者也选择了 3 个其所在大洲的城市，且圣保罗和墨尔本分列第 7 和第 9 位。

表 25 不同区域受访者对综合环境的评价

排名	欧洲		北美		亚洲		其他大洲	
	城市	得分	城市	得分	城市	得分	城市	得分
1	纽约	4.40	纽约	5.14	纽约	5.31	纽约	4.58
2	伦敦	3.92	伦敦	3.49	伦敦	3.99	伦敦	3.61
3	巴黎	2.36	多伦多	3.46	东京	3.73	悉尼	3.17
4	苏黎世	2.24	温哥华	2.62	新加坡	3.45	东京	2.68
5	东京	2.18	东京	2.47	香港	3.37	华盛顿	2.18
6	法兰克福	2.13	芝加哥	2.21	巴黎	2.28	香港	2.08
7	阿姆斯特丹	2.02	旧金山	2.19	上海	2.08	圣保罗	1.87

8	香港	1.98	华盛顿	2.11	华盛顿	1.88	巴黎	1.79
9	日内瓦	1.87	悉尼	2.02	悉尼	1.81	墨尔本	1.77
10	哥本哈根	1.77	蒙特利尔	1.96	芝加哥	1.63	芝加哥	1.64
11	悉尼	1.75	波士顿	1.92	法兰克福	1.52	苏黎世	1.62
12	布鲁塞尔	1.64	香港	1.85	北京	1.37	多伦多	1.56
13	奥斯陆	1.61	巴黎	1.79	旧金山	1.26	上海	1.54
14	华盛顿	1.58	阿姆斯特丹	1.49	阿姆斯特丹	1.26	阿姆斯特丹	1.54
15	斯德哥尔摩	1.51	法兰克福	1.42	苏黎世	1.16	新加坡	1.53

2、重要性

从表 26 所示的各个指标重要性的评价来看，不同地区受访人员并不存在着非常明显的差异。亚洲受访者对 5 个指标重要性的看法要高于其他大洲，且对于综合环境更加重视。不同区域受访者对于各个指标间重要性的看法上基本一致，欧洲和北美洲受访者普遍认为金融市场的重要性要高于其它指标。

表 26 不同区域受访者对各指标重要性的评价

	欧洲		北美		亚洲		其他大洲	
	综合得分	排名	综合得分	排名	综合得分	排名	综合得分	排名
金融市场	3.89	1	3.89	1	4.10	2	3.92	2
成长发展	3.76	3	3.82	3	3.98	3	4.00	1
产业支撑	3.60	5	3.68	4	3.91	5	3.62	5
服务水平	3.69	4	3.67	5	3.95	4	3.87	3
综合环境	3.76	2	3.83	2	4.12	1	3.80	4

(三) 小结

通过分别分析不同从业人员和不同区域受访者对金融中心发展的指标评价和各指标重要性的看法，得出如下结论：

1、无论是从对金融中心各指标的强势城市还是从各城市的排名来看，金融受访者和非金融受访者的评价并不存在着非常明显的差异，但是对各个指标的重要性看法存在着一定的差异。

2、不同区域受访者对各城市在金融市场和产业支撑两个指标的评价具有一定的趋同性，但是受到主观地域因素的影响，评价结果存在着一定的差异。不同区域受访者对金融中心城市在成长发展、服务水平和和综合环境三个指标的评价差异较大，且深受主观地域因素的影响。此外，不同区域受访者对各个指标的重要性看法差异较小。

由以上分析可知，不同职业和区域的受访者对金融中心的评价有所差异，在问卷的组织发放中需要考虑这两方面因素，尤其是区域主观因素的影响，以得到更加有效、可靠的高质量问卷。

四、客观指标体系及主观调查问卷设计

(一) 国际金融中心竞争力调查问卷

尊敬的专家：

您好！我们正在进行国际金融中心竞争力指数的研究，目的是客观、公正、科学的对世界国际金融中心竞争力进行考核和评价。您的回答对我们研究的开展非常重要，敬请您认真填写，我们对您的回答完全保密！调查将耽误您几分钟宝贵的时间，请您谅解！非常感谢您的支持！

- 1、 请问您的职位是？
 - A. 公司总裁或合伙人
 - B. 高层主管
 - C. 中层管理人员
 - D. 一般员工

- 2、 您所在的行业是（ ）
 - A.投资银行(Investment Banking)
 - B.商业银行 (Commercial Banking)
 - C.零售银行(Retail Banking)
 - D.保险(Insurance)
 - E.资产管理(Asset Management)
 - F.法律服务(Legal Services)
 - G.会计服务(Accounting Services)
 - H.贸易协会(Trade Association)
 - I.监管机构/中央银行(Regulatory Body/Central Bank)
 - J.政府部门(Government)
 - K.科研机构(Research Institute)
 - L.其他_____ (Other – Please Specify)

- 3、 您任职机构的总部所在城市： _____

- 4、 机构全球职工大概有多少人？（ ）
 - A.少于 100
 - B.100-500
 - C.500-1000
 - D.1000-2000
 - E.2000-5000
 - F.多于 5000

5、下表列出了 45 个金融中心城市

欧洲	1.	阿姆斯特丹	2.	维也纳	3.	奥斯陆	4.	巴黎
	5.	布达佩斯	6.	布鲁塞尔	7.	都柏林	8.	法兰克福
	9.	哥本哈根	10.	赫尔辛基	11.	里斯本	12.	卢森堡
	13.	伦敦	14.	罗马	15.	马德里	16.	米兰
	17.	莫斯科	18.	慕尼黑	19.	日内瓦	20.	斯德哥尔摩
	21.	苏黎世						
美洲	22.	波士顿	23.	布宜诺斯艾利斯	24.	多伦多	25.	芝加哥
	26.	华盛顿	27.	旧金山	28.	蒙特利尔	29.	纽约
	30.	圣保罗	31.	温哥华				
亚洲	32.	东京	33.	大阪	34.	迪拜	35.	孟买
	36.	新加坡	37.	北京	38.	上海	39.	深圳
	40.	首尔	41.	台北	42.	香港		
其他	43.	约翰内斯堡	44.	墨尔本	45.	悉尼		

- (1) 请你从上表所列城市中选出在金融市场（即资本、外汇、银行、保险等金融市场的规模、稳定性、成熟度）方面表现较为优秀的 10 个城市（只填城市编号，从最优秀到优秀的顺序，下同）

- (2) 请你从上表所列城市中选出在成长发展（即资本市场的成长性、城市的发展现状和潜能、经济的成长性等）方面表现较为优秀的 10 个城市

- (3) 请你从上表所列城市中选出在产业支撑（即商业环境支持、城市基础条件和基础设施的建设）方面表现较为优秀的 10 个城市

- (4) 请你从上表所列城市中选出在服务水平（即金融中心所在城市的政府服务水平、人才智力资本和城市的生活环境等）方面表现较为优秀的 10 个城市

- (5) 请你从上表所列城市中选出在综合环境（即金融中心所在国家的政治、经济环境、开放程度等）方面表现较为优秀的 10 个城市

6、您认为金融市场、成长发展、产业支撑、服务水平和综合环境五个方面在衡量金融中心竞争力上的重要性如何？请在相应的位置划勾（1表示不重要，5表示很重要）

	1	2	3	4	5
金融市场					
成长发展					
产业支撑					
服务水平					
综合环境					

7、您对新兴经济体最具代表性的城市成为全球性金融中心的信心？(请您打分) _____

A.上海: _____

B.圣保罗: _____

C.孟买: _____

D.莫斯科: _____

E.约翰内斯堡: _____

(1表示完全没信心，10表示完全有信心)

8、您有什么其他的建议？

感谢您的合作!

(二) Questionnaire on the competitiveness of financial centers

Dear Sir/Madam:

We are doing a research on the competitiveness of international financial centers . The following questionnaire is designed in order to get an objective, fair and reasonable result. It will take a few minutes to finish. Please forgive any inconvenience for you. Your reply is of great importance for our project. The information you provide will, of course, be held in the strictest confidence. Sincerely thank your support!

- 1 What is your job title/main area of responsibility?
 - A. President of a company or company partner
 - B. Top-level executives
 - C. Middle Management
 - D. Staff

- 2 In which industry is your organization
 - A . Investment Banking
 - B. Commercial Banking
 - C .Retail Banking
 - D .Insurance
 - E. Asset Management
 - F. Legal Services
 - G.. Accounting Services
 - H. Trade Association
 - I. Regulatory Body/Central Bank
 - J. Government
 - K. Research Institute
 - L. Other – Please Specify

- 3 In which city is the headquarters of your organization located?

- 4 Approximately how many employees does your organization have worldwide?
 - A fewer than 100
 - B 100 to 500
 - C 500 to 1000
 - D 1000 to 2000
 - E 2000 to 5000

F more than 5000

5 There are 45 cities in the following table:

Europe	1	Amsterdam	2	Vienna	3	Oslo	4	Paris
	5	Budapest	6	Brussels	7	Dublin	8	Frankfurt
	9	Copenhagen	10	Helsinki	11	Lisbon	12	Luxembourg
	13	London	14	Rome	15	Madrid	16	Milan
	17	Moscow	18	Munich	19	Geneva	20	Stockholm
	21	Zurich						
America	22	Boston	23	Buenos Aires	24	Toronto	25	Chicago
	26	Washington	27	San Francisco	28	Montreal	29	New York
	30	Sao Paulo	31	Vancouver				
Asia	32	Tokyo	33	Osaka	34	Dubai	35	Mumbai
	36	Singapore	37	Beijing	38	Shanghai	39	Shenzhen
	40	Seoul	41	Taipei	42	Hong Kong		
Other	43	Johannesburg	44	Melbourne	45	Sydney		

(1) In terms of scale , stability and maturity, reflecting the development of financial market(including the capital market \foreign exchange market \banking market \ insurance market and so on), which are the top 10 cities from your perspective ? (write down the city number only ,to begin with the most excellent one)

(2) In terms of growth and development (including growth of capital market\ city innovation and potential\ growth of economy), which are the top 10 cities from your perspective?

(3) In terms of industrial support (including the business environment support \city conditions\city infrastructure), which are the top 10 cities from your perspective?

(4) In terms of service (including the government service\ intellectual capital\ urban living conditions), which are the top 10 cities from your perspective?

(5) In terms of general environment (including the political environment\ economic environment \ openness), which are the top 10 cities from your perspective?

6 Please give your comments on the importance of the five aspects in evaluating the competitiveness of financial centre (tick \surd in the corresponding position, "1"=" not very important", "5"=" the most important")

	1	2	3	4	5
Financial market					
Growth and development					
Industrial support					
Service					
General environment					

7 How much confidence do you have on the following cities in the emerging economies to be the global financial center ? ("1"="have no confidence" and "10"="have complete confidence")

A.Shanghai _____

B.Sao Paulo _____

C.Mumbai _____

D Moscow _____

C Johannesburg _____

8 Do you have any other comments ?

Thank you for your time and cooperation!!

(三) 客观指标体系的数据来源

表 27 客观指标体系的数据来源

一级指标	二级指标	三级指标	数据来源	网站	
金融市场	资本市场	股票交易额	世界交易所联合会	http://www.world-exchanges.org	
		债券交易额	世界交易所联合会	http://www.world-exchanges.org	
		商品期货交易量	世界交易所联合会	http://www.world-exchanges.org	
		股票期货交易量	世界交易所联合会	http://www.world-exchanges.org	
		股票市场在国民经济中的重要性	世界交易所联合会	http://www.world-exchanges.org	
		证券市场的国际化程度	世界交易所联合会	http://www.world-exchanges.org	
	外汇市场	远期外汇交易额占世界的比例	世界交易所联合会	http://www.world-exchanges.org	
		外汇储备	人大经济论坛	http://www.pinggu.org/bbs	
		汇率波动	MasterCard 世界商业中心指数	http://www.mastercardworldwide.com/insights	
	银行市场	大型银行总部数量	《银行家》杂志	http://www.thebanker.com	
		大型银行资产规模	《银行家》杂志	http://www.thebanker.com	
		央行资产占 GDP 比重	世界交易所联合会	http://www.world-exchanges.org	
		银行资产与 GDP 比值	世界交易所联合会	http://www.world-exchanges.org	
	保险市场	保费总额	世界交易所联合会	http://www.world-exchanges.org	
		保费增长率	世界交易所联合会	http://www.world-exchanges.org	
		保险服务网络	MasterCard 世界商业中心指数	http://www.mastercardworldwide.com/insights	
	成长发展	资本市场成长性	新上市债券增长率	世界交易所联合会	http://www.world-exchanges.org
			上市公司数量增长率	世界交易所联合会	http://www.world-exchanges.org
股票交易额增长率			世界交易所联合会	http://www.world-exchanges.org	
经济成长性		GDP5 年均增长率	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org	
		居民收入近三年增长率	瑞银集团	http://www.ubs.com	
		综合物价指数近三年增长率	瑞银集团	http://www.ubs.com	
		税收和社会保障金额增长率	瑞银集团	http://www.ubs.com	

城市创新产出	国内购买力近三年增速	瑞银集团	http://www.ubs.com
	高科技产品增加值占制造业增加值的比例	国际竞争力中心	http://www.cforic.org
	近五年政府研发支出的年均增长率	国际竞争力中心	http://www.cforic.org
	近五年政府研发人员的年均增长率	国际竞争力中心	http://www.cforic.org
创新潜能储备	科技与创新	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org
	高科技产业人员占比	国际竞争力中心	http://www.cforic.org
	政府研发投入指标	国际竞争力中心	http://www.cforic.org
产业支撑	制造商实力	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org
	贸易和零售商实力	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org
	大型 IT 公司实力	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org
	高科技企业实力	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org
	全球金融服务供应商实力	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org
	跨国公司总部数量	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org
城市基础条件	自然区位	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org
	人口密度	维基百科	http://en.wikipedia.org/wiki/Population_density
	办公成本	瑞银集团	http://www.ubs.com
基础设施建设	货物吞吐量	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org
	机场客运量	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org
	信息设施建设	世界经济论坛	http://www.weforum.org
政府服务	服务业就业比例	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org
	政府监管及应变能力	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org

务水平		政府数字化管理程度	联合国电子政务调查	http://www2.unpan.org/egovkb/global-reports/05report.htm
	智力资本	金融业从业人数占比	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org
		高等教育投入	国际竞争力中心	http://www.cforic.org
		受教育水平	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org
		大学数量	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org
		人均 GDP	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org
	城市环境	生活成本	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org
		适宜人居程度	Mercer HR	http://www.mercerhr.com
		失业率	国际竞争力中心	http://www.cforic.org
		犯罪率	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org
		营商便利指数	世界银行	http://www.doingbusiness.org/economyrankings
	综合环境	外贸进出口总额	CIA-The world factbook	https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/
		物价指数	国际货币基金组织	http://www.imf.org
		经济自由度	Fraser Institute	http://www.freetheworld.com/release.html
经济外向度		世界经济论坛	http://www.weforum.org	
政治环境		幸福指数	英国新经济基金	http://neweconomics.org/
		国家政治风险	Exclusive Analysis Ltd	http://www.exclusive-analysis.com
		腐败感知指数	Transparency International	http://www.transparency.org
开放程度		社会国际化程度	KOF-Index of Globalization	http://globalization.kof.ethz.ch
		信息化普及程度	世界经济论坛	http://www.weforum.org
		国际竞争力	世界经济论坛	http://www.weforum.org
	FDI 总额	联合国贸易和发展会议	http://www.unctad.org	